



**LIETUVOS RESPUBLIKOS ŠVIETIMO,
MOKSLO IR SPORTO MINISTERIJA
SPORTININKŲ ATSTOVAS**

Biudžetinė įstaiga, A. Volano g. 2, 01124 Vilnius, tel. + 370 5 219 1225, el. p. smmin@smsm.lt, <https://smsm.lrv.lt>. Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188603091.

Atsisk. sąsk. LT43 4040 0636 1000 2196, Lietuvos Respublikos finansų ministerija, finansų įstaigos kodas 40400

Lietuvos golfo federacijai
(info@golfofederacija.lt)

SPRENDIMAS

DĖL GOLFO ŽAIDĖJO TEISIŲ

2026 m. birželio 9 d.

Vilnius

2026 m. gegužės mėnesį, vykdydama savo priimtų sprendimų stebėseną, sportininkų atstovė tikrino Lietuvos golfo federacijos (toliau – „LGF“ arba „Federacija“) nacionalinių rinktinių sudarymo ir delegavimo į aukšto meistriškumo sporto varžybas kriterijus. Šis tikrinimas buvo atliekamas, nes 2025 m. birželio 4 d. sportininkų atstovė buvo priėmusi sprendimą, kuriuo nustatė, kad Federacija pažeidė tuomet dar nepilnamečio sportininko A. B. teises, nedeleguodama jo į 2025 m. Europos mėgėjų golfo čempionatą. 2025 m. sportininkų atstovės sprendime taip pat buvo pasisakoma dėl nacionalinių rinktinių sudarymo ir delegavimo kriterijų.

Šiais metais Europos golfo asociacija (toliau – „EGA“) yra paskelbusi, kad 2026 m. birželio 24 – 27 dienomis Suomijoje vyks šių metų Europos mėgėjų golfo čempionatas, todėl buvo svarbu patikrinti, pagal kokius kriterijus Federacija atrinks Lietuvos atstovą į šių metų čempionatą.

Tikrinimo metu sportininkų atstovė nustatė, kad 2026 m. vasario 17 d. Federacijos valdyba patvirtino naują Lietuvos golfo rinktinių sudarymo nuostatų redakciją (toliau – „Nuostatai“). Sportininkų atstovė susipažino su šiuose Nuostatuose įtvirtintais kriterijais ir nustatinėjo, ar jie

atitinka Lietuvos Respublikos Sporto įstatymo 22 str. 1 d. 12 p. reikalavimus. Minimoje įstatymo nuostatoje įtvirtinta taisyklė, kad *sporto šakos federacija, sieianti gauti valstybės biudžeto lėšų <...> sporto programai ar <...> tarptautinių sporto varžybų projektams įgyvendinti, turi atitikti šiuos kriterijus: <...> yra suformavusi nacionalinę rinktinę, vadovaudamasi savo patvirtintais ir viešai paskelbtais **objektyviais, skaidriais ir nediskriminaciniais nacionalinės rinktinės sudarymo kriterijais** <...>.*

Po šio patikrinimo, 2026 m. gegužės 29 d. sportininkų atstovė Federacijai ir Nacionalinei sporto agentūrai (toliau – „NSA“) išsiuntė raštą „Dėl Lietuvos golfo federacijos nacionalinių rinktinių sudarymo kriterijų“. Rašte konstatuota, kad kriterijai neatitinka minėtos LR Sporto įstatymo nuostatos reikalavimų.

Nepaisant to, kad Federacija gavo iš sportininkų atstovės šią informaciją, 2026 m. birželio 1 d. Federacija pradėjo balsavimo procedūrą dėl Lietuvos atstovo delegavimo į aptariamą 2026 m. Europos čempionatą, remdamasi Nuostatuose įtvirtintais kriterijais.

Tiesa, Federacijos valdybos nariams, buvo pristatytas sportininkų atstovės raštas, tačiau buvo nurodyta, kad „*Dėl Sportininkų atstovės rašto gavome teisinį vertinimą, kuriame nurodyta, kad rašte prašoma vertinti ir ateityje tobulinti Lietuvos golfo rinktinių nuostatus. Šiuo metu vykstančių sprendimų priėmimo procesų tai nekeičia ir nestabdo. Taip pat teisininkai pažymėjo, kad jų vertinimu galiojantys Nuostatai atitinka Sporto įstatymo keliamus reikalavimus, o šiuo metu svarstomi sprendimai yra grindžiami objektyviais sportinių rezultatų duomenimis, todėl aiškumo ir skaidrumo kriterijai yra išlaikomi.*“ Šio Federacijos elektroninio laiško kopiją sportininkų atstovei pateikė valdybos ir Rinktinių komiteto narė C. D.

Paašškėjus šioms aplinkybėms, sportininkų atstovė kreipėsi į sportininką A. B., kuris buvo vienas iš dviejų kandidatų vykti atstovauti Lietuvai šių metų Europos čempionate. 2026 m. birželio 8 d. A. B. nurodė, kad Europos čempionato tinklapyje nurodyta, kad Lietuvai atstovaus kitas sportininkas – E. F. Šio tyrimo metu užklaūsimai Federacijai nebuvo formuojami ir siunčiami, nes nebuvo poreikio, pakako duomenų iš kitų šaltinių.

Įvertinusi visas faktines aplinkybes, sportininkų atstovė priėmė sprendimą atlikti tyrimą savo iniciatyva. Šiais metais (kaip ir 2025 m.) į vieną vietą Lietuvos atstovui aptariamame Europos čempionate pretendavo du sportininkai – A. B. ir E. F.

Dėl delegavimo kriterijų

Federacija savo sporto šakos atstovą tarptautinėse aukšto meistriškumo sporto varžybose privalo atrinkti pagal savo pačios nustatytus kriterijus. Tačiau, kaip nurodyta aukščiau, kriterijai turi atitikti įstatymo reikalavimus. Federacija yra pasitvirtinusi kriterijus ir aprašiusi juos Nuostatuose. Toliau pateikiama šių nuostatų analizė, kuri rašto forma jau buvo pateikta tiek Federacijai, tiek NSA.

Nuostatų 12 p. numatyta, kad „<...> *įtraukiami (sportininkų atstovės pastaba: į rinktinę) ir U16 vaikai, kurie aktyviai dalyvauja ne tik Lietuvos turnyruose, tačiau varžosi ir užsienyje, demonstruodami savo įgūdžių tobulėjimą.*“ Iš pateiktos formuluotės nėra aišku, ką reiškia „aktyviai dalyvauja“, „demonstruoja įgūdžių tobulėjimą“. Ateityje tokia formuluotė gali sukelti sportininkų teisių pažeidimus ir sudaryti sąlygas *diskriminuoti* sportininkus, nes už šios normos įgyvendinimą atsakingi Rinktinių komiteto nariai savo *subjektyviu* įsitikinimu spęs, kas yra „aktyvu“, „tobulėjimas“.

Nuostatų 13 – 14 p., įtvirtinama, kad: „*Nuostatuose nurodyti kriterijai vertinami visumoje ir nėra laikomi automatiškai ar absoliučiai lemiamais. Nei vienas atskiras kriterijus neturi išankstinio prioriteto prieš kitus. Rinktinių komitetas sprendimus priima atsizvelgdamas į konkrečias aplinkybes, rinktinės sudėties poreikius bei atstovavimo tikslus. Atitikimas rinktinės narių atrankos kriterijams nereiškia, kad žaidėjas bus automatiškai atrinktas į Lietuvos golfo rinktinės išplėstinį sąrašą. Rinktinių komitetas turi diskrecijos teisę priimti sprendimus remdamasis vienu ar keliais atitinkamais kriterijais, atsizvelgdamas į konkrečias aplinkybes.*“ (14 p.).

Nuostatuose nėra apibrėžta, kokios gali būti *konkrečios aplinkybės, rinktinės poreikiai, atstovavimo tikslai*. Negana to, nurodoma, kad, net, jeigu sportininkas atitiks kriterijus, jis gali būti neatrinktas į rinktinę. Iš esmės Rinktinių komitetui suteikta visiška diskrecijos laisvė, kuriuos kriterijus taikyti, ar apskritai juos taikyti, pasirinkti, kaip vertinti kriterijų visumą ir pan. Cituojama taisyklė sudaro sąlygas manipuliacijai, dviprasmiškoms situacijoms ir vėlgi leidžia spęsti remiantis išimtinai tik *subjektyvia* Rinktinių komiteto narių nuomone.

14 p. išdėstytos taisyklės ne tik yra *neobjektyvios, bet ir neskaidrios*, sudaro sąlygas kilti *diskriminacinėms* situacijoms. Toks taisyklės formulavimas suponuoja principą, kad galėsime padaryti taip, kaip norėsime – kaip kažkuriuo konkrečiu momentu tam tikrai žmonių grupei atrodys tinkama. O sprendimas pagal subjektyvią asmens ar asmenų grupės nuomonę neatitinka objektyvumo reikalavimo.

Nuostatų 13 p. įtvirtinti atrankos kriterijai:

„13.2.1. žaidėjų pasiektus varžybinius rezultatus ir jų vidurkį per atitinkamą laikotarpį;

13.2.2. pasirodymų stabilumą skirtinguose turnyruose ir sezono eigoje;

13.2.3. varžybų sportinį kontekstą, įskaitant dalyvių pajėgumą, turnyro trukmę, varžybų lygį ir aikštynų sudėtingumą;

13.2.4. žaidėjų pozicijas tarptautiniuose ir nacionaliniuose reitinguose;

13.2.5. kitus objektyvius sportinius rodiklius, leidžiančius palyginti žaidėjus, dalyvaujančius skirtingose varžybose ir skirtingomis sąlygomis.“

Pirmasis ir antrasis punktas neapibrėžia *rezultatų, jų vidurkio, laikotarpio, stabilumo, skirtingų turnyrų kiekio reikšmių*. Pavyzdžiui, skaičiuojant skirtingus laikotarpius, sprendimą dažnai galima pakreipti vieno ar kito sportininko naudai, priklausomai nuo pasirinkto laikotarpio pradžios ir pabaigos laiko. Nemažiau svarbu, prieš kiek laiko sportininkai sužino, kokie laikotarpiai bus skaičiuojami. Išmanant sportinį cikliškumą, žinant sportininkų varžybinius planus, šia nuostata galima labai stipriai manipuliuoti. Nėra apibrėžta, kas turėtų būti laikoma „varžybiniu rezultatu“, koks santykis tarp stabilumo skirtinguose turnyruose ir stabilumo sezono eigoje.

Trečiojo punkto nuostata, vėlgi leidžia manipuliuoti rezultatų skaičiavimu, kaip bus atsižvelgiama į „*varžybų sportinį kontekstą*“. Skirtingi asmenys, gali labai skirtingai suvokti, kas yra „varžybų sportinis kontekstas“, o jį skaičiuoti ir interpretuoti galima įvairiais būdais, jeigu gerai išmanai sistemą. Nėra nurodytas konkretus, aiškus ir skaidrus skaičiavimo būdas. Neatskleistas sportinio konteksto, dalyvių pajėgumo, turnyro trukmės, varžybų lygio ir aikštyno sudėtingumo kriterijų apskaičiavimas ir jų tarpusavio ryšys. Pavyzdžiui, privalumas – turnyro ilga ar trumpa trukmė; privalumas – aukšta vieta silpnose varžybose ar žema vieta aukšto lygio varžybose.

Negana to, trečiasis punktas, sportininkų atstovės nuomone, dubliuoja ketvirtojo punkto nuostatą, nes varžybų dalyvių pajėgumas, turnyro trukmė, varžybų lygis ir aikštynų sudėtingumas yra kriterijai, kurie vertinami skaičiuojant tarptautinius reitingus. Būtent ketvirtojo punkto kriterijus, sportininkų atstovės nuomone, gali būti *vienintelis realiai objektyvus kriterijus*, jeigu būtų nurodytas konkretus taikomas reitingas (pavyzdžiui, WAGR) ar skirtingų reitingų taikymo hierarchija, matematinis modelis.

Kas yra „*kiti objektyvūs*“ penktajame punkte nurodyti kriterijai – išvis nėra aišku, todėl tai neturi nieko bendra su objektyvumu ir skaidrumu, čia įmanomas tik subjektyvus sprendimas.

Iš to, kad išdėstyta, darytina išvada, kad Nuostatuose įtvirtinti kriterijai *ne tik subjektyvūs, bet ir neskaidrūs*. Sportininkui, siekiančiam atstovauti Lietuvai tarptautinėse aukšto meistriškumo sporto varžybose, siekiančiam patekti į šalies nacionalinę rinktinę, visiškai nėra aišku, kokius rezultatus reikia demonstruoti, norint įgyvendinti šiuos savo tikslus. Sportininkui yra aišku tik tiek, kad reikia kuo aukščiau būti reitinguose, tačiau tai nereiškia, kad atitikdamas šį kriterijų, sportininkas bus priimtas į rinktinę ar deleguotas į varžybas (dėl 14 p. formuluotės). Tokiu būdu kyla didelė rizika sportininkų teisių pažeidimams kilti.

Pabrėžtina, kad kriterijus objektyviais, skaidriais ir nediskriminaciniais leidžia įvardinti kriterijų turinys, o ne deklaratyvus teiginys, kad laikomasi „skaidrumo, objektyvumo ir vienodo taikymo principų.“

Nuostatuose dažnai minima Federacijos organų diskrecijos teisė. Diskrecijos teisė iš esmės reiškia subjektyvią valią, o ne prioritetinę rodiklių apskaičiavimo sistemą, kas ir turėtų būti kriterijai. Pabrėžtina, kad asociacijų laisvės principas taip pat nereiškia laisvės elgtis neteisėtai ar savavališkai.

Iš to, kas išdėstyta, sportininkų atstovė daro išvadą, kad Nuostatuose įtvirtinti Federacijos kriterijai neatitinka LR Sporto įstatymo 22 str. 1 d. 12 p. reikalavimų.

Dėl delegavimo procedūros

Nuostatai numato, kad sprendimą dėl sportininkų delegavimo, vadovaudamasis nurodytais kriterijais, priima Rinktinių komitetas. Nuostatų 15 p. įtvirtinta, kad: *„Jeigu Rinktinių komitetas dėl interesų konflikto ar kitų objektyvių priežasčių negali priimti Nuostatų 12-14 punktuose nurodyto sprendimo, sprendimų priėmimo funkcijos gali būti deleguotos LGF patariamiesiems organams. Tokiu atveju atitinkamas organas priima sprendimus vadovaudamasis Nuostatų 12 ir 14 punktais. Patarimojo organo sudarytas Lietuvos rinktinės narių sąrašas svarstomas ir tvirtinamas LGF Valdybos.“*

Yra žinoma, kad Rinktinių komitetą sudaro trys nariai, iš kurių du negali priimti sprendimo delegavimo į Europos čempionatą klausimu, nes veiktų interesų konflikto sąlygomis: komiteto narys G. H. yra kandidato E. F. brolis, o komiteto C. D. yra kandidato A. B. motina. Tokiu

atveju šiam klausimui spręsti (pagal kriterijus atrinkti vieną atstovą iš dviejų kandidatų) Federacija turėjo pasitelkti *patariamuosius organus*. Federacijos įstatų 13 str. yra numatyta, kad „*Valdyba gali įsteigti nuolatinius arba laikinuosius specialios kompetencijos patariamuosius organus (komitetus, komisijas, tarybas ir kt.), kurių sudėtį, pirmininkus bei nuostatus tvirtina Valdyba.*“

Visgi, Federacija atsiuntė elektroninius laiškus valdybos nariams, prašydama balsuoti, kuris iš kandidatų turėtų vykti į Europos čempionatą. Su šių laiškų turiniu ir priedais sportininkų atstovę supažindino valdybos narė C. D. Ji taip pat pateikė rašytinę informaciją, kad iš pradžių buvo siūloma balsuoti Rinktinių komitetui ir pridėta kandidatų sportinių rezultatų suvestinė. Vėliau C. D. išreiškus pastabas, kad Rinktinių komitetas negali balsuoti klausimu dėl E. F. ar A. B. delegavimo į Europos čempionatą, klausimas buvo persiūstas spręsti valdybos nariams, o *patariamasis organas nebuvo įsteigtas*.

C. D. paklausus, kaip buvo sudaroma ir apskaičiuojama kandidatų sportinių rezultatų suvestinė, buvo pateikti valdybos nario G. H., kuris taip pat yra Federacijos generalinis sekretorius ir kandidato E. F. brolis, komentarai (toliau – „Komentarai“). Šiame dokumente G. H. „*pateikia savo analizę ir duomenų interpretaciją*“, kaip buvo skaičiuojami kandidatų sportiniai rezultatai ir „*šiam klausimui vertinti siūlo vadovautis šia medžiaga*“.

Komentaruose G. H. iš tiesų *interpretuoja* Nuostatų kriterijus, tačiau, kaip buvo nurodyta sportininkų atstovės rašte Federacijai bei aukščiau šiame sprendime – rizika, kad viskas bus atliekama subjektyviai yra realizuojama.

G. H. Komentaruose teigia: „*Mano vertinimu, normalizuotų rezultatų analizė nuosekliai rodo E. F. pranašumą visuose analizuojamuose laikotarpiuose*“; „*Mano nuomone, būtent šie rodikliai geriausiai parodo sportininko gebėjimą stabiliai demonstruoti aukštą lygį skirtingo sudėtingumo aikštynuose ir skirtingose varžybų aplinkose.*“; „*Kitaip tariant, didžiąją analizuojamo laikotarpio dalį E. F. rungtyniavo stipresniuose turnyruose, prieš stipresnius varžovus ir sudėtingesniuose aikštynuose.*“

Ir nors G. H. pripažįsta, kad tarptautinio ir nacionalinio reitingo kriterijai yra A. B. naudai, Komentaruose jis padaro apibendrinimą, jog „*Pateikta analizė apima pusantrų metų laikotarpį ir tris atskirus duomenų pjūvius. Visi duomenys abiem kandidatams vertinami pagal tuos pačius Lietuvos golfo rinktinių nuostatuose numatytus kriterijus, tuos pačius laikotarpius ir vienodą metodiką. Pagal rezultatų vidurkius, normalizuotus rezultatus, rezultatų stabilumą ir sportinį*

kontekstą analizė rodo pranašumą E. F. naudai. Pagal tarptautinius ir nacionalinius reitingus pranašumą turi A. B. Mano vertinimu, vertinant visus Lietuvos golfo rinktinių nuostatuose numatytus kriterijus kartu, bendras sportinis pranašumas yra E. F. pusėje. EGA European Amateur Championship yra vienos stipriausių mėgėjų golfo varžybų Europoje, kuriose dalyvauja pajėgiausi kiekvienos šalies žaidėjai. Todėl priimant sprendimą svarbu įvertinti ne tik sportininko vietą reitinge, bet ir jo demonstruojamus rezultatus, jų stabilumą, sportinį kontekstą bei bendrą sportinį pajėgumą. Reitingai yra svarbi sportinio vertinimo dalis, tačiau Lietuvos golfo rinktinių nuostatai numato sportininkus vertinti pagal kriterijų visumą, o ne pagal vieną atskirą rodiklį. Kviečiu visus Valdybos narius savarankiškai susipažinti su pateiktais duomenimis ir sportininkų rezultatais bei sprendimą priimti vadovaujantis Lietuvos golfo rinktinių nuostatų 13–14 punktuose numatytais kriterijais. Kadangi vienas iš kandidatų yra mano šeimos narys, nuo balsavimo šiuo klausimu susilaikysiu. Šiuos komentarus pateikiu siekdamas paaiškinti savo vertinimą ir prie pateiktų duomenų pridėti jų interpretaciją.“

Iš to, kas išdėstyta, sportininkų atstovė daro išvadą, kad šiuo konkrečiu klausimu (Lietuvos atstovo delegavimas į 2026 m. Europos mėgėjų golfo čempionatą) Nuostatų kriterijai buvo subjektyviai interpretuojami suinteresuoto asmens G. H. Nebuvo aišku, kodėl pasirinktas būtent toks tam tikrų reikšmių laikotarpis (iš lentelės galima spręsti, kad reikšmės imamos nuo 2025 m. sausio 1 d., kai tuo tarpu patys Nuostatai patvirtinti tik 2026 m. vasario 17 d. – toks skaičiavimas vertintas kaip teisėtų lūkesčių pažeidimas), naudojamas „normalizuotas rezultatas“, nors tokio kriterijus nėra ir t. t. Faktinės aplinkybės suteikia pakankamai pagrindo išvadai, kad G. H. subjektyviai parinko Nuostatuose neatskleistus kriterijus (parinko konkrečius rodiklius, laikotarpius, normalizavimo būdą), suteikė prioritetą kriterijams, kurie palankesni jo broliui E. F. ir nuvertino kriterijus (pavyzdžiui, tarptautinius ir nacionalinius reitingus), pagal kuriuos pranašumą turi A. B.

Šiuo įrodoma, kad LR Sporto įstatymo reikalavimų neatitinkantys kriterijai, konkrečioje situacijoje suinteresuoto asmens buvo užpildyti subjektyviu turiniu, kriterijai aiškinami plečiamai (tokie kriterijų reikšmių skaičiavimai nėra numatyti Nuostatuose). Pati procedūra atlikta neskaidriai. O susidariusi situacija tik įrodo, kad kriterijai nėra objektyvūs, nėra skaidrūs, nėra nediskriminaciniai.

Negana to, nebuvo sudarytas patariamasis organas, kurias pagal Nuostatų taisykles, turėjo spręsti šį klausimą.

Dėl interesų konflikto

2025 m. birželio 4 d. sportininkų atstovės sprendime buvo konstatuota, kad Federacijos generalinis sekretorius, valdybos narys, Rinktinių komiteto narys, sportininkas ir sportininko E. F. brolis G. H. veikė interesų konflikto sąlygomis, todėl Federacijai buvo suformuluoti siūlymai (rekomendacijos): „a) *Imtis priemonių, kurios užkirstų kelią Lietuvos golfo federacijos valdybos nariams pažeisti Lietuvos golfo etikos kodekso normas dėl nusišalinimo ir Lietuvos Respublikos Civilinio kodekso 2.87 str. nustatytas juridinio asmens organų narių pareigas bei apimtų draudimą veikti interesų konflikto sąlygomis; b) Praplėsti Lietuvos golfo etikos kodekso normas dėl nusišalinimo, kad jos būtų privalomos ne tik Lietuvos golfo federacijos valdybos nariams, bet ir visiems valdymo organų, ir visiems patariamųjų organų nariams, visiems Lietuvos golfo federacijos darbuotojams.*“

Akivaizdu, kad Federacija rekomendacijų neįgyvendino, nes šiais metais G. H. ir toliau analogiškoje situacijoje veikė interesų konflikto sąlygomis. Jis teikė Komentarus, kuriuose interpretavo kriterijus, siūlė valdybos nariams savo vertinimą, kur nustatė, kad „*bendras sportinis pranašumas yra E. F. pusėje*“.

2018 m. Federacijos valdybos patvirtintame Lietuvos golfo etikos kodekse (toliau – „Etikos kodeksas“) yra numatyta, kad valdybos narys „*turi nusišalinti ir nedalyvauti bet kokiame tyrime ar bylos nagrinėjime, susijusiame su klausimu, dėl kurio yra rimtų pagrindų abejoti šio valdybos nario nešališkumu*“. Negana to, kitame Etikos kodekso punkte nurodoma, kad „*rimti pagrindai abejoti valdybos nario nešališkumu kyla, kai: a) valdybos narys turi tiesioginį interesą dėl bylos baigties; b) <...> arba kai jo artimas šeimos narys yra susijęs su nagrinėjamos bylos aplinkybėmis, yra bylos šalis arba turi kitų interesų, kurie galėtų iš esmės paveikti procesą ir valdybos nario nešališkumą*“ (Etikos kodekso dalies „Nusišalinimas“ 1 ir 2 p.).“

Iš to, kas išdėstyta, sportininkų atstovė daro išvadą, kad G. H. veikė interesų konflikto sąlygomis, nesilaikė Federacijos Etikos kodekso normų, aktyviai dalyvaudamas, vertinant savo brolio ir kito kandidato sportinius pasiekimus ir juos interpretuodamas.

Dėl kitų pažeidimų

LR Sporto įstatymo 22 str. 1 d. 6 p. numato, kad *sporto šakos federacija, siekianti gauti valstybės biudžeto lėšų, turi atitikti kriterijų, kad „turi savo įstatuose nustatyta tvarka patvirtintą*

etikos kodeksą ir veiklos dokumentuose yra įtvirtinusi atsakomybę už etikos, Pasaulinio antidopingo kodekso ir antidopingo taisyklių pažeidimus, manipuliavimą sporto varžybomis, brutalų elgesį sporto varžybų metu bei vykdydama veiklą laikosi šio įstatymo 3 straipsnyje nurodytų principų. “

Iš Federacijos interneto svetainėje viešai skelbiamų dokumentų negalima konstatuoti, kad Federacija vykdo minėtus reikalavimus: įstatuose nėra nustatyta etikos kodekso patvirtinimo tvarka; nėra įtvirtinta atsakomybė už etikos pažeidimus (etikos kodeksas numato tik skundų dėl priekabiavimo, seksualinio priekabiavimo ir smurto nagrinėjimą), įstatuose ar kituose veiklos dokumentuose nėra įtvirtinta atsakomybė už antidopingo taisyklių pažeidimus, manipuliavimą sporto varžybomis, brutalų elgesį sporto varžybų metu.

Sprendimas dėl golfo žaidėjo teisių

Remdamasi Lietuvos Respublikos Sporto įstatymo 11 str., 1 d. ir 5 d. 2 p., 4 p., 6 p., nusprendžiu:

1. Konstatuoti, kad Lietuvos golfo federacija, nustačiusi įstatymui prieštaraujančius nacionalinių rinktinių sudarymo kriterijus, subjektyviai juos interpretuodama, nesilaikydama savo pačios Nuostatuose patvirtintos atrankos procedūros pažeidė kandidato, sportininko A. B. teises;
2. Įpareigoti Lietuvos golfo federaciją ištaisyti tyrimo atlikimo sportininkų atstovės iniciatyva metu nustatytus sportininko A. B. teisių pažeidimus;
3. Siūlyti (rekomenduoti) Lietuvos golfo federacijai svarstyti atsakingiems organams G. H. veiksmus Etikos kodekso pažeidimo atžvilgiu;
4. Siūlyti (rekomenduoti) Lietuvos golfo federacijai imtis priemonių, kurios užkirstų kelią Lietuvos golfo federacijos valdybos nariams pažeisti Lietuvos golfo etikos kodekso normas ir veikti interesų konflikto sąlygomis.

Pabrėžtina, pažeidimai nustatomi pakartotinai – sportininko teisės buvo pažeistos ir 2025 m.

Dėl šių įpareigojimų, siūlymų (rekomendacijų) prašau informuoti sportininkų atstovę apie Lietuvos golfo federacijos priimtus sprendimus – dėl priemonių, kurių bus imamasi, įgyvendinant sportininkų atstovės įpareigojimus, siūlymus (rekomendacijas).

Atkreipiu Lietuvos golfo federacijos dėmesį, kad sportininkų atstovė ir/arba Nacionalinės sporto agentūros Kompetencijų centras gali suteikti konsultacijas dėl skaidrių ir sąžiningų kriterijų bei gerojo valdymo principų inkorporavimo į organizacijos veiklą. Sportininkų atranka (delegavimas) turėtų būti grįstas sportinių rezultatų kriterijais, visiškai vengiant bet kokio subjektyvumo, sunkiai arba neįmanomai pamatuojamų kriterijų. Kriterijai turi būti aiškūs, konkretūs ir pamatuojami bei iš anksto žinomi sportininkams. Sportininkų atstovės nuomone, toks pokytis padėtų Lietuvos golfo federacijai siekti savo įstatuose numatytų tikslų, sukurtų pasitikėjimo atmosferą tarp golfo žaidėjų ir užtikrintų jiems efektyvesnę, mažiau nežinomybės ir streso keliantį rezultatų siekimą, atitiktų teisėtų sportininkų lūkesčių principą.

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos Viešojo administravimo įstatymo 14 str., šis sprendimas per vieną mėnesį nuo jo gavimo dienos gali būti skundžiamas Lietuvos administracinių ginčų komisijai (A. Goštauto g. 12, Vilnius), vadovaujantis Lietuvos Respublikos Išteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymu, ar Lietuvos Respublikos Administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka Regionų administraciniam teismui bet kuriuose teismo rūmuose (Vilniaus rūmai, Žygimantų g. 2, Vilnius; Kauno rūmai, A. Mickevičiaus g. 8A, Kaunas; Klaipėdos rūmai, Galinio Pylimo g. 9, Klaipėda; Šiaulių rūmai, Dvaro g. 80, Šiauliai; Panevėžio rūmai, Respublikos g. 62, Panevėžys), ar per Lietuvos teismų elektroninių paslaugų portalą (<https://e.teismas.lt>).

Sportininkų atstovė

Laura Montvilaitė