



**LIETUVOS RESPUBLIKOS ŠVIETIMO,
MOKSLO IR SPORTO MINISTERIJA
SPORTININKŲ ATSTOVAS**

Biudžetinė įstaiga, A. Volano g. 2, 01124 Vilnius, tel. + 370 5 219 1225, el. p. smmin@smsm.lt, <https://smsm.lrv.lt>. Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188603091.

Atsisk. sąsk. LT43 4040 0636 1000 2196, Lietuvos Respublikos finansų ministerija, finansų įstaigos kodas 40400

Lietuvos žolės riedulio
federacijai

Sportininkui A. B.

SPRENDIMAS

DĖL ŽOLĖS RIEDULIO SPORTININKO TEISIŲ

2026 m. birželio 6 d.

Vilnius

2026 m. birželio 4 d. sportininkų atstovė gavo sportininko A. B. prašymą įvertinti situaciją dėl galimai pažeistų jo teisių. 2026 m. birželio 5 d. sportininkų atstovė, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Sporto įstatymo 11 str., priėmė sprendimą atlikti tyrimą dėl galimo žolės riedulio sportininko teisių pažeidimo.

Tyrimo metu siekta išsiaiškinti, ar Lietuvos žolės riedulio federacija (toliau – „LŽRF“ arba „Federacija“), neleidama sportininkui A. B. dalyvauti 2026 m. 42-ojo Lietuvos žolės riedulio vyrų čempionato A grupės finalinėse varžybose, nepažeidė šio sportininko teisių. Tyrimo metu buvo analizuojamas neleidimo dalyvauti priežasčių teisėtumas.

Tyrimo atlikimo eiga

Atliekant tyrimą, sportininkų atstovė telefonu bendravo su prašymą pateikusių sportininku A. B., su Federacijos prezidentu C. D., elektroniniu paštu susirašinėjo su sportininku, prašė jo pateikti paaiškinimus ir dokumentus, taip pat sportininkų atstovė raštu kreipėsi į Federaciją dėl informacijos pateikimo bei 2026 m. birželio 5 d. gavo Federacijos prezidento atsakymus ir Federacijos administratorės E. F. atsiųstas nuorodas. Sportininkų atstovė elektroniniu paštu susirašinėjo su Federacijos prezidentu, į šį susirašinėjimą buvo įtraukti ir Federacijos Vykdomojo komiteto (toliau – „VK“) nariai. Sportininkų atstovė taip pat analizavo LŽRF ir tarptautinės sporto šakos federacijos tinklapiuose viešai pateikiamus dokumentus bei kitą informaciją.

Tiek sportininkas, tiek Federacija bendradarbiavo su sportininkų atstove ir teikė prašomą informaciją, paaiškinimus. Tyrimas buvo atliekamas *skubos tvarka*, nes finalinės varžybos yra planuojamos birželio mėnesio pradžioje, kaip paaikškėjo – pirmosios jų vyks birželio 7 d.

Faktinės aplinkybės

Tyrimo metu nustatyta, kad Federacijos VK 2026 m. birželio 1 d. posėdyje svarstė gautus prašymus dėl leidimo keturiems žaidėjams dalyvauti Lietuvos čempionatų A grupių finalinėse varžybose.

Kaip vėliau sportininkų atstovei paaikškino tiek pats sportininkas, tiek Federacijos prezidentas, kad su tokiais prašymais į VK kreipiasi užsienio klubuose žaidžiantys Lietuvos žaidėjai. 2025 m. rugsėjo 10 d. VK sprendimu patvirtintų 2025 – 2026 m. 42-ojo Lietuvos žolės riedulio vyrų čempionato varžybų nuostatų (toliau – „Nuostatai“) 41 p. nurodoma, kad *dėl Lietuvos žaidėjų, kurie atstovavo užsienio klubams, dalyvavimo Lietuvos vyrų čempionate tais pačiais kalendoriniais metais, sprendžia LŽRF VK.*

2026 m. birželio 1 d. VK posėdyje, gavus Vilniaus žolės riedulio klubo „Sostinės Žuvėdra“ prašymą dėl leidimo sportininkui A. B. žaisti Lietuvos vyrų A grupės čempionato finalinėse varžybose, buvo išdėstyta tokia informacija:

„*BALSAVO:*

Leisti žaisti A grupės varžybose – 1 balsas;

Neleisti žaisti nei A, nei B grupės varžybose – 2 balsai.

Leisti žaisti B grupės varžybose – 3 balsai;

Priimto sprendimo motyvacija: A. B. vienu metu yra užregistruotas LVČ B grupės Vilniaus r. „SC-Nemenčinės SM“ komandos pirminėje paraiškoje, ir taip pat yra užregistruotas LVČ A grupės Vilniaus m. „Sostinės Žuvėdra“ komandos pirminėje paraiškoje. Tačiau čempionato nuostatai neleidžia žaidėjui, kuriam virš 21 metų, vienu metu atstovauti dviem komandoms.

Remiantis čempionato nuostatų 70 punktu („Visus nuostatuose nenumatytus atvejus, sprendžia LŽRF VK, kurio sprendimai yra galutiniai“) priimtas sprendimas, kad atsižvelgus į tai, jog tiek rinktinių sąrašuose, tiek žaidėjų registravimo sąrašuose, tiek praeituose sezonuose, tiek ateinančių metų sezone šis žaidėjas įvardinamas kaip Vilniaus r. „SC-Nemenčinės SM“ žaidėjas, todėl laikoma, kad ir de facto, ir de jure jis yra Vilniaus r. „SC-Nemenčinės SM“ žaidėjas. Perėjimo langas, kuris buvo nuo 2026 m. kovo 15 d. iki 2026 m. balandžio 10 d. neišnaudotas, nes prašymas pereiti negautas.

Taip pat buvo nuomonė, kad registravimas į dvių komandų pirmines paraiškas yra techninis pažeidimas ir žaidėjas negalėtų žaisti nei A, nei B grupėje.

Tačiau įvertinus Nuostatų tikslus ir uždavinius:

2.1. išsaugoti ir plėtoti žolės riedulio sportą šalyje.

2.2. Kelti žolės riedulininkų meistriskumą, žolės riedulio žaidimo lygį Lietuvoje

Vykdomasis komitetas priėmė sprendimą leisti A. B. žaisti Lietuvos vyrų B grupės čempionato varžybose. “

Nesutikdamas su tokiu VK sprendimu, 2026 m. birželio 2 d. žolės riedulio klubas „Sostinės Žuvėdra“ tam pačiam VK pateikė apeliaciją (raštą su priedais), kuriame nurodė savo nesutikimo motyvus ir aiškino aplinkybes. Visgi, 2026 m. birželio 3 d., svarstydamas apeliaciją, VK priėmė nurodomą sprendimą:

„BALSAVO:

Leisti žaisti A grupės varžybose – 2

Neleisti žaisti nei A, nei B grupės varžybose – 1

Leisti žaisti B grupės varžybose – 3

Vykdomasis komitetas priėmė sprendimą leisti A. B. žaisti Lietuvos vyrų B grupės čempionato varžybose.

Apie priimtą sprendimą VK narys G. H. įsipareigojo tuoj pat pranešti A. B., kuris laukė sprendimo ar galės žaisti B grupės rungtynes. “

Nesutikdamas su šiuo sprendimu, sportininkas kreipėsi į sportininkų atstovę su prašymu įvertinti situaciją dėl galimai pažeistų jo teisių.

Dėl Federacijos sprendimo teisėtumo

Pradėjusi tyrimą dėl galimo sportininko teisių pažeidimo, sportininkų atstovė nustatė, kad Federacija aptariamą čempionatą vykdo vadovaudamasi aukščiau nurodytais Nuostatais. Šie Nuostatai yra dokumentas, įtvirtinantis Lietuvos vyrų čempionato organizacines taisykles. Tokiame čempionate ir siekia dalyvauti A. B.

Pirmas klausimas, kuris aktualus, nagrinėjant šią situaciją, kokia apimtimi Nuostatai riboja žaidėjo sąsajas su keliomis komandomis ir ar A. B. kokius nors ribojimus pažeidė.

2026 m. birželio 1 d. savo sprendimą VK motyvuoja tuo, kad „*A. B. vienu metu yra užregistruotas LVČ B grupės Vilniaus r. „SC-Nemenčinės SM“ komandos pirminėje paraiškoje, ir taip pat yra užregistruotas LVČ A grupės Vilniaus m. „Sostinės Žuvėdra“ komandos pirminėje paraiškoje. Tačiau čempionato nuostatai neleidžia žaidėjui, kuriam virš 21 metų, vienu metu atstovauti dviem komandoms.*“

Tačiau, susipažinusi su Nuostatais, sportininkų atstovė nerado įtvirtintos taisyklės, kad *Nuostatai neleidžia žaidėjui vienu metu atstovauti dviem komandoms.* Apie atstovavimą kelioms komandoms Nuostatuose pasisakoma tik 11.12.1 p., kuris numato, jog „*LVČ „B“ grupės čempionato komandoje vienoje komandoje gali būti registruoti ir žaisti vienu metu aikštėje ne daugiau kaip 6 (šeši) žaidėjai iš LVČ „A“ grupės čempionato, kurių amžius nuo 16 iki 21 metų (ne vyresni kaip 2005 m.), o jaunesni gali būti registruojami ir žaisti už dviejų grupių komandas.*“ Ši taisyklė iš esmės reiškia, kad Nuostatuose sureguliuotas tik klausimas, kas gali žaisti B grupės čempionate: a) jaunesni kaip 16 metų amžiaus A grupės žaidėjai; b) ne daugiau kaip šeši 16 – 21 metų amžiaus A grupės žaidėjai.

Logiškai seka, kad vyresni, kaip 21 metų žaidėjai iš A grupės čempionato negali būti registruoti ir žaisti B grupėje. Kadangi A. B. yra 2003 metų gimimo, 2025 – 2026 m. sezone jam turėtų būti taikomas nurodytas draudimas, kad jeigu jis yra A grupės čempionato žaidėjas, jis negali būti registruotas ir žaisti B grupėje. Aiškinant 11.12.1 p. turinį ir siekiant pritaikyti jį A. B., kad būtų padarytas pažeidimas, turėtų būti visų šių faktų sudėtis:

- A. B. yra A grupės žaidėjas;
- A. B. yra registruotas B grupėje;
- A. B. žaidžia B grupėje.

Atkreiptinas dėmesys, kad Nuostatų 11.12.1 p. yra nurodoma, kad žaidėjai gali būti „registruoti ir žaisti“. Nors A. B. pavardė buvo įrašyta į A grupės ir B grupės komandų pirmines paraiškas, tačiau jis *nebuvo registruotas* nei vienoms 42-ojo Lietuvos žolės riedulio vyrų čempionato varžyboms nei vienos iš dviejų komandų sudėtyje ir nei vieneriose varžybose *nežaidė*. Papildomai paklaustas sportininkų atstovės, A. B. patvirtino savo neregistravimo ir nežaidimo faktą, jokių faktų apie A. B. registravimą ir žaidimą aptariamo čempionato varžybose 2025 – 2026 metų sezone nenurodė ir Federacija.

Tiek Federacijos prezidentas pokalbio telefonu metu, tiek vėliau atsiųstame Lietuvos žolės riedulio federacijos paaiškinime „Dėl sportininko A. B. statuso ir prašymo nukelti 2025 – 2026 m. Lietuvos vyrų žolės riedulio čempionato A grupės finalines varžybas“ (toliau – „Paaiškinimas“) taip pat nėra pateikta faktų ar informacijos, jog A. B. būtų registruotas ar žaidęs nors vienerias aptariamo čempionato varžybas.

Paaiškinime nurodoma aplinkybė, kad sportininkas buvo registruotas ir dalyvavo Vilniaus rajono sporto centro – Nemenčinės sporto mokyklos komandos sudėtyje uždarų patalpų B grupės čempionato varžybose, nėra susijusi su nagrinėjamu klausimu, nes Nuostatai nereglamentuoja uždarų patalpų čempionato (uždarų patalpų čempionatą reglamentuoja atskiras dokumentas), paraiškos Lietuvos vyrų čempionatui ir uždarų patalpų čempionatui taip pat yra teikiamos atskirai – šie čempionatai nėra vientisos sistemos dalis, bet yra atskiri turnyrai, o Nuostatų 11.12.1 p. aiškiai kalba apie LVČ (Lietuvos vyrų čempionatą), bet ne apie LVUPČ (Lietuvos vyrų uždarų patalpų čempionatą), kuriam yra priimti atskiri savarankiški nuostatai.

Nuostatai nedetalizuoja, kada žaidėjas laikomas A grupės žaidėju: ar įtraukus jį į A grupės komandos pirminę paraišką, ar žaidėjui sužaidus bent vienerias A grupės rungtynes. Kadangi Federacija sprendė klausimą dėl draudimo taikymo, draudimas negali būti aiškinamas ir taikomas plečiamai, todėl turi būti taikoma siauresnis aiškinimas, kad A grupės žaidėju laikomas žaidėjas, sužaidęs bent vienerias A grupės rungtynes, o A. B. tokios sąlygos neatitinka. Nėra ginčo, kad A. B. registruotas B grupėje, nes jis įtraukas į B grupės komandos pirminę paraišką. Žaidėjas nurodė, kad jis nežaidė nė vieneriose B grupės rungtynėse, tokių duomenų nepateikė ir Federacija.

Todėl iš aukščiau nurodytų visų trijų būtinų faktų sudėties, A. B. neatitinka pirmojo fakto (būti A grupės žaidėju) ir trečiojo fakto (būti B grupės žaidėju), todėl nėra reikiamų faktų

sudėties, kad A. B. atžvilgiu galėtų būti taikomas Nuostatų 11.12.1 p. numatytas draudimas. Nesant kitų ribojimų, susijusių su keliomis komandomis, A. B. nėra pažeidęs Nuostatų. Jeigu A. B. žaistų A grupės komandos rungtynėse, bet nežaistų B grupės komandos rungtynėse, taip pat nebūtų pažeista Nuostatų 11.12.1 p. numatytas draudimas.

Antras klausimas, kuriuo pasisakė Federacija savo 2026 m. birželio 1 d. VK sprendimo motyvacijoje, yra, kuriai komandai faktiškai ir juridškai priklauso sportininkas A. B. – ar Vilniaus rajono sporto centrui – Nemenčinės sporto mokyklai, ar Vilniaus žolės riedulio klubui „Sostinės Žuvėdra“. VK nuomone, kuri yra grindžiama *„rinktinių sąrašais, žaidėjų registravimo sąrašais, praeitų metų sezonais, ateinančių metų sezonais“*, A. B. priklauso Vilniaus rajono sporto centro – Nemenčinės sporto mokyklos komandai. Federacijos Paaiškinime remiamasi „aplinkybių visuma“.

Atsižvelgiant į tai, kad Nuostatuose nėra taisyklės, draudžiančios sportininkui būti dviejų komandų pirminiuose sąrašuose, sportininkų atstovė konstatuoja, kad šis klausimas nagrinėjamo ginčo kontekste nėra aktualus.

Nepaisant to, Paaiškinime Federacija teigia, kad *„nuo 2025 m. rugsėjo mėnesio iki 2026 m. gegužės mėnesio nenustatyta nė vieno oficialaus fakto, patvirtinančio sportininko dalyvavimą žolės riedulio klubo „Sostinės Žuvėdra“ sportinėje veikloje ar oficialiose varžybose.“*

Sportininkų atstovė atkreipia Federacijos dėmesį, kad šis teiginys yra klaidingas, o taip pat atkreipia dėmesį, kad tikėtina, kad VK netinkamai apsvarstė kartu su apeliacija pateiktus priedus bei įrodymus. Kas taip pat leidžia teigti, kad Federacijai 2026 m. birželio 5 d. teikiant Paaiškinimą sportininkų atstovei, buvo žinomi 2026 m. birželio 3 d. jai pateikti faktai apie sportininko ryšius su žolės riedulio klubu „Sostinės Žuvėdra“.

2025 m. rugpjūčio 8 d. sportininkas ir „Sostinės Žuvėdra“ sudarė sutartį, kuria sportininkas įsipareigojo atstovauti „Sostinės Žuvėdrai“ treniruotėse, varžybose ir kituose sporto renginiuose, o „Sostinės Žuvėdra“ įsipareigojo sudaryti sportininkui tam tinkamas sąlygas. Negana to, 2026 m. sausio 20 d. Federacija išsiunčia raštą Lietuvos kariuomenei, kurį pasirašo prezidentas ir kuriame teigiama, kad *„<...> [A. B.] Treniruojasi žolės riedulio klube Vilniaus m. ŽRK „Sostinės Žuvėdra“ ir dalyvauja atitinkamo amžiaus kategorijos Lietuvos žolės riedulio čempionatuose: Lietuvos žolės riedulio vyrų uždaryjū patalpų čempionatas (sausio – kovo mėn., lapkričio – gruodžio mėn.), Lietuvos žolės riedulio vyrų čempionatas (balandžio – birželio mėn., rugsėjo – spalio mėn.), ir mokomųjų treniruočių stovyklose <...>.“* Šiuo 2026 m. sausio mėnesio raštu Federacija pripažįsta

A. B. sportinius ryšius su „Sostinės Žuvėdra“, neabejotinai apie juos žino. 2026 m. birželio 2 d. Vilniaus rajono sporto centro – Nemenčinės sporto mokyklos treneris I. J. elektroniniu laišku nurodė, jog A. B. į šios komandos pirminę paraišką buvo įtrauktas dėl klaidos ir patvirtina, *kad įtraukimas į paraišką buvo netikslus.*

Sportininkų atstovė konstatuoja, kad Federacijos VK, nagrinėdamas apeliaciją, netinkamai atsižvelgė ir vertino sportininko pateiktus aukščiau aptariamus įrodymus dėl ryšių su „Sostinės Žuvėdra“, o Paaikškinime vertindama „aplinkybių visumą“, Federacija vertino tik su Vilniaus rajono sporto centru – Nemenčinės sporto mokykla sportininką siejančius duomenis ir nutylėjo bei ignoravo Federacijos akivaizdžiai turimus aukščiau išvardintus ryšius su „Sostinės Žuvėdra“ patvirtinančius duomenis. Toks Federacijos Paaikškinimo turinys leidžia spręsti, kad Federacija sąmoningai siekė suklaidinti sportininkų atstovę ir teikė sportininkų atstovei klaidingą informaciją.

Sportininkų atstovės vertinimu, įtraukimas į dvi pirmines paraiškas nėra Nuostatų pažeidimas ir tai nėra sportininko atliktas veiksmas. Nepaisant to, atkreiptinas dėmesys, kad sportininkas yra pasirašęs tik „Sostinės Žuvėdros“ paraiškoje, o Vilniaus rajono sporto centro – Nemenčinės sporto mokyklos paraiškoje nėra pasirašęs, todėl iš tiesų galėjo nežinoti apie savo įtraukimą į šios komandos sudėtį. Pabrėžtina, kad nors pirminės paraiškos skelbiamos viešai, sportininkai neturi pareigos tikrinti, ar jų į sąrašus neįtraukė kelios komandos. Nuostatų 37 p. nustatoma pirminės paraiškos registracija Federacijoje, vadinasi Federacija registruodama paraiškas prisiima atsakomybę dėl paraiškų atitikimą taisyklėms, o apie pastebėtas galima klaidas, nedelsiant turėtų informuoti sportininkus, pareiškėjus arba neregistruoti netinkamų paraiškų. Federacija nepateikė jokių duomenų, kad būtų vertinusi pirmines paraiškas, teikusi kokias nors pastabas dėl jų turinio ar neregistravusi, paraiškos buvo viešai paskelbtos, VK remiasi paraiškų turiniu, o bandymas sportininkui perkelti pareigą tikrinti paraiškas yra nepagrįstas Nuostatais ar kokiomis kitomis sportininkų atstovei pateiktomis taisyklėmis.

Federacija taip pat remiasi Nuostatų 43 p., kad sportininkas turėjo keisti komandą per perėjimo iš klubo į klubą langą. Tačiau sportininkas buvo nurodytas pirminėje 2025 m. rugsėji Federacijai pateiktoje „Sostinės Žuvėdros“ paraiškoje, iki šios nežaidė nė vienu LVČ rungtynių kitos komandos sudėtyje, todėl jis buvo „Sostinės Žuvėdros“ žaidėjas ir neperėjo į „Sostinės Žuvėdrą“ iš kito klubo. Dėl šios priežasties atmetinas VK argumentas, kad sportininkas nepasinaudojo Nuostatų 43 p. įtvirtinta taisykle, jog tam tikromis datomis sportininkai gali pareiti iš klubo į klubą. A. B. sportininkų atstovei patvirtino, kad jis šiame čempionate priklauso „Sostinės Žuvėdros“ komandai,

todėl nebuvo priežasties kreiptis dėl klubo keitimo. Kaip matyti iš jau aptartų pradinių paraiškų, A. B. buvo įtrauktas į pirminį „Sostinės Žuvėdros“ sąrašą, jame buvo pasirašęs, kaip komandos narys.

Taigi, 2025 – 2026 m. aptariamo čempionato metu sportininko tariamą priklausymą Vilniaus rajono sporto centro – Nemenčinės sporto mokyklos komandai patvirtina tik sportininko nepasirašyta 2025 m. rugsėjo pirminė paraiška, į kurią, komandos vadovo teigimu, A. B. įrašytas per klaidą. Tačiau priklausymo Vilniaus rajono sporto centro – Nemenčinės sporto mokyklos komandai nepatvirtina jokie paties sportininko atlikti veiksmai. Iš kitos pusės sportininko priklausymą „Sostinės Žuvėdrai“ patvirtina sportininko pasirašyta klubo pirminė paraiška, sportininko pasirašyta sportinės veiklos sutartis, 2026 m. sausio 20 d. Federacijos raštas Lietuvos kariuomenei. Akivaizdu, kad aplinkybių visuma vienareikšmiškai pagrindžia sportininko sportinės veiklos sąsajas su „Sostinės Žuvėdra“.

Sportininkų atstovė atkreipia Federacijos dėmesį, kad Nuostatų 43 p. yra suformuluotas ydingai. Nors nagrinėjamam sportininko teisių pažeidimui tai neturi įtakos, tačiau ateityje gali sukelti iššūkių. Nuostatai yra patvirtinti 2025 m. rugsėjo 10 d., tačiau pirmasis perėjimo iš klubo į klubą laikotarpis numatytas nuo 2025 m. liepos 1 d. iki rugsėjo 12 d. Nors šis laikotarpis atrodo pakankamas, tačiau realiai patvirtinus Nuostatus tam lieka tik dvi dienos. Taisyklėse neturėtų būti nustatomos ankstesnės datos veiksams atlikti nei įsigalioja pačios taisyklės.

Trečias klausimas, kuris yra aktualus ir susijęs su aptariama situacija, yra dėl Nuostatų 70 p. įtvirtintos taisyklės, kuri nurodo, jog „*Visus nuostatuose nenumatytus atvejus, sprendžia LŽRF VK, kurio sprendimai yra galutiniai.*“

Pabrėžtina, kad ši nuostata negali būti aiškinama plečiamai, t. y. ji nesuteikia VK teisės nustatyti naujas taisykles, kurios nėra įtvirtintos Nuostatuose, ar juo labiau – sukurti naujus, Nuostatuose nenumatytus draudimus. Tuo labiau, kad ši situacija su A. B. nėra „*nenumatyta nuostatuose*“, todėl pasiremti 70 p. VK neturėjo pagrindo ir teisės.

Sportininkų atstovė paaiškina, kad iš Nuostatų normų kyla taisyklė, jog A. B. amžiaus A grupės sportininkas negali būti „*registruotas ir žaisti*“ tuo pat metu ir B grupės komandose. Tačiau A. B., kaip konstatuota aukščiau, nei vienoje komandoje nežaidė, nebuvo registruotas konkrečioms varžyboms, o tik buvo įtrauktas į pirmines paraiškas. Todėl VK klaidingai taiko šią taisyklę A. B. atžvilgiu.

Negana to, viename iš elektroninių laiškų 2026 m. birželio 5 d. Federacijos prezidentas nurodė, kad „*Pateikti paaiškinimų neįmanoma. Kiekvienas VK narys turi savo nuomonę, bet VK yra*

kolegialus organas. “ Tiesa, vėliau Federacija pateikė Paaiškinimą, tačiau atkreiptinas dėmesys, kad šiuo atveju būtina vadovautis taisyklėmis, bet ne VK narių nuomone.

Sportininkų atstovė konstatuoja, kad Federacijos įstatų 8.3.3. p. numato, kad sprendimai VK „*priimami paprasta balsų dauguma*“, t. y. už juos turi balsuoti daugiau kaip pusė dalyvaujančių narių, todėl tiek 2026 m. birželio 1 d., tiek birželio 3 d. posėdžių protokoluose klaidingai nurodyta, kad priimtas sprendimas leisti A. B. žaisti Lietuvos vyrų B grupės čempionato varžybose. Iš balsavimo rezultatų aiškiai matoma, kad nei 2026 m. birželio 1 d., nei birželio 3 d. VK posėdžiuose A. B. atžvilgiu nebuvo priimtas joks sprendimas dėl tos priežasties, jog nei vienas iš siūlytų sprendimų projektų nesurinko paprastos balsų daugumos (kas šiuo atveju iš šešių būtų ne mažiau kaip keturi balsai).

Kartu pastebėtina, kad Federacijos VK buvo pateiktas žolės riedulio klubo „Sostinės Žuvėdra“ prašymas leisti žaisti A. B. Lietuvos vyrų A grupės čempionato finalinėse varžybose. Logiškas Federacijos sprendimas galėjo būti *leisti arba neleisti*. Nesant prašymo žaisti B grupės komandoje, tokio klausimo svarstymas neturi jokios logikos ir prasmės.

Reikšminga ir tai, kad prašymas VK dėl A. B. buvo pateiktas Nuostatų 41 p. pagrindu: „*Dėl Lietuvos žaidėjų, kurie atstovavo užsienio klubams, dalyvavimo LVČ, tais pačiais kalendoriniais metais, sprendžia LŽRF VK*“. Spręsdamas klausimą dėl K. L., M. N. ir O. P. VK vienbalsiai leido jiems dalyvauti, nenurodęs jokių argumentų. Tuo tarpu dėl A. B. leidimas dalyvauti nebuvo priimtas, nesiremiant jokiais su atstovavimu užsienio klubui susijusiais argumentais. Tokia situacija leidžia spręsti, kad sportininko A. B. atžvilgiu buvo pažeistas LR Sporto įstatymo 3 str. įtvirtintas lygiateisiškumo principas, kai A. B. teisė sportuoti ir dalyvauti aptariamose varžybose buvo vertinama kitaip, negu kitų trijų sportininkų.

Dėl interesų konflikto

Nagrinėdama Federacijos tinklapyje pateiktą informaciją, sportininkų atstovė nustatė, kad VK narė yra R. T., kuri taip pat eina ir trenerių komiteto pirmininkės pareigas. Remiantis abiem aptariamais VK protokolais, R. T. balsavo visais su R. T. susijusiais klausimais dvejuose VK birželio mėnesio posėdžiuose.

Tačiau Šiaulių klubo „Ginstrektė – Akademija“ pirminėje paraiškoje R. T. yra įrašyta, kaip šios komandos trenerė.

Aptariamo čempionato A grupės finalinėse varžybose varžysis dvi komandos – Šiaulių „Ginstrektė – Akademija“ ir žolės riedulio klubas „Sostinės Žuvėdra“, kuriam atstovauti kaip tik ir neleidžiama A. B.

Sportininkų atstovė pažymi, kad tokioje situacijoje R. T. veikia akivaizdžiomis interesų konflikto sąlygomis, nes yra suinteresuota, kad jos treniruojamos komandos varžovai neturėtų pajėgaus žaidėjo savo komandoje. Pabrėžtina, kad Federacija aukščiau minimame laiške Lietuvos kariuomenei yra charakterizavusi nacionalinės rinktinės narį A. B., kaip „vieną iš vedančių rinktinių žaidėjų.“ Nei 2026 m. birželio 1 d., nei birželio 3 d. VK protokole nėra jokių duomenų apie nusišalinimą, o pagal balsavimo rezultatus galima spręsti, kad balsavo visi šeši VK nariai, įskaitant ir R. T.

Negana to, Federacijos prezidentas sportininkų atstovei nurodė, kad Paaiškinimą Federacijos vardu sportininkų atstovei taip pat paruošė R. T

Atsižvelgiant į Federacijos Etikos ir drausmės kodekso 15.2. p. ir 15.3. p., kuriuose įtvirtinta, kad Federacijos veikloje dalyvaujantys asmenys privalo: „a) *vengti faktinių arba numatomų interesų konfliktų, kuomet vadovai, Oficialūs asmenys arba kiti darbuotojai turi arba gali turėti privačių arba asmeninių interesų, kurie trukdytų atlikti savo pareigas sąžiningai, nepriklausomai ir kryptingai; b) Oficialių asmenų elgesys etikos požiūriu privalo būti nepriekaištingas. Jiems draudžiama piktnaudžiauti savo pareigomis, gaunant asmeninę naudą ar naudojantis koku nors pranašumu prieš kitus.*“, konstatuojama, kad dalyvaudama VK posėdyje ir balsuodama dėl A. B. klausimų 2026 m. birželio 1 d. ir birželio 3 d., bei rengdama sportininkų atstovei Paaiškinimą, R. T. veikė interesų konflikto sąlygomis ir nesilaikė Federacijos Etikos ir drausmės kodekso reikalavimų.

Atkreiptinas Federacijos dėmesys, kad pagal LR Sporto įstatymo 22 str. 1 d. 6 p. turėti etikos kodeksą ir būti įtvirtinus atsakomybę už etikos pažeidimus yra būtinas kriterijus valstybės biudžeto lėšų sporto programoms ir projektams gavimui. Akivaizdus etikos kodekso nesilaikymas kelia abejonių, ar Federacija realiai yra įtvirtinusi atsakomybę už etikos kodekso pažeidimus.

Sportininkų atstovė taip pat pažymi, kad remiantis Europos Tarybos konvencijos Dėl manipuliavimo sporto varžybomis 3 str. 4 d. ir LR Sporto įstatymo 2 str. 14 d., „*Manipuliavimas sporto varžybomis*“ yra sąmoningas susitarimas, veikimas arba neveikimas, skirtas sporto varžybų rezultatui arba eigai netinkamai pakeisti, siekiant visiškai arba iš dalies panaikinti minėtų sporto varžybų nuspėjamumą ir taip sau arba kitiems suteikti nepelnytą pranašumą. R. T. veikime,

balsuojant VK posėdžiuose, kad neleisti stipriam žaidėjui žaisti komandoje prieš jos treniruojamą komandą, galima įžvelgti siekį panaikinti sporto varžybų nenuspėjamumą ir taip savo komandai suteikti nepelnytą pranašumą, t. y. manipuliavimo aukšto meistriškumo sporto varžybomis požymių.

Išvados

Įvertinusi Federacijos atsakymus, Paaiškinimą, sportininkų atstovė konstatuoja, kad Federacija nenurodė jokių realių ir teisėtų pagrindų ar argumentų, kodėl A. B. neleidžiama dalyvauti aptariamo čempionato A grupės finalinėse varžybose „Sostinės Žuvėdros“ komandos sudėtyje.

Pažymėtina, kad asociacijos teisė veikti savarankiškai ir nepriklausomai nereiškia teisės savivaliauti. Federacijos Vykdomasis komitetas, priimdamas sprendimus, yra saistomas bendrųjų teisės principų, galiojančių tarptautinių, nacionalinių ir lokalių teisės aktų. Jeigu čempionate leidžiama dalyvauti visiems, atitinkantiems Nuostatų reikalavimus, tam tikri atskiri sportininkai negali būti Vykdomojo komiteto sprendimu selektyviai nepriimami į čempionatą, nenurodant jokių teisėtų priežasčių ir pagrindų. Toks veiksmas atitinka diskriminavimo sąvoką (kai su asmeniu elgiamasi ar jam taikomos mažiau palankios sąlygos, negu panašiomis aplinkybėmis yra, buvo ar būtų taikomos kitam asmeniui) ir pažeidžia Lietuvos Respublikos Sporto įstatyme įtvirtintus lygiateisiškumo ir asmenų laisvo apsisprendimo bei pasirinkimo principus (3 str. 1 ir 6 punktai). Taip pat Federacija turi pareigą savo priimamus sprendimus motyvuoti.

Negana to, taip veikdama, Federacija nesiekia savo įstatuose bei Nuostatuose numatytų tikslų – išsaugoti ir plėtoti žolės riedulio sportą šalyje; kelti žolės riedulininkų meistriškumą, žolės riedulio žaidimo lygį Lietuvoje. Tokiu būdu Federacija taip pat pažeidžia Europos gerojo valdymo sporte kodekse numatytus atsakingos federacijos principus: Federacija turi skatinti įtrauktį ir sąžiningą elgesį su visomis suinteresuotomis grupėmis, įgyvendinti politiką, kuria siekiama vengti bet kokio piktnaudžiavimo.

Atsižvelgdama į tyrimo atlikimo metu nustatytas aplinkybes, sportininkų atstovė konstatuoja, kad Lietuvos žolės riedulio federacija, neleisdama sportininkui A. B. dalyvauti 2025 – 2026 m. 42-ojo Lietuvos žolės riedulio vyrų čempionato A grupės finalinėse varžybose žolės riedulio klubo „Sostinės Žuvėdra“ komandos sudėtyje, pažeidė sportininko teises ir LR Sporto įstatymo 3 str. įtvirtintus principus.

Sportininkų atstovė vertina, kad, kai sportininko teisės pažeidžiamos, neleidžiant jam dalyvauti čempionate, egzistuoja vienintelis realus pažeidimo nutraukimo ir ištaisymo būdas, t. y. leidimas dalyvauti čempionate.

Sprendimas dėl žolės riedulio sportininko teisių

Remdamasi išdėstytu ir Lietuvos Respublikos Sporto įstatymo 11 str., 1 d. ir 5 d. 1 p., 4 p., 6 p., nusprendžiu:

- 1. Pripažinti, kad Lietuvos žolės riedulio federacija, neleidama sportininkui A. B. dalyvauti 2025 – 2026 m. 42-ojo Lietuvos žolės riedulio vyrų čempionato A grupės finalinėse varžybose žolės riedulio klubo „Sostinės Žuvėdra“ komandos sudėtyje, pažeidė sportininko teises ir Lietuvos Respublikos Sporto įstatymo 3 str. įtvirtintus principus;**
- 2. Įpareigoti Lietuvos žolės riedulio federaciją nutraukti sportininko A. B. teises pažeidžiančius veiksmus;**
- 3. Siūlyti (rekomenduoti) Lietuvos žolės riedulio federacijai inicijuoti etikos ir drausmės pažeidimo procedūrą dėl R. T. veikimo interesų konflikto sąlygomis;**
- 4. Siūlyti (rekomenduoti) Lietuvos žolės riedulio federacijai imtis priemonių, kurios užkirstų kelią Lietuvos žolės riedulio federacijos vykdomojo komiteto nariams pažeisti Etikos ir drausmės kodekso normas dėl interesų konflikto bei apimtų draudimą veikti interesų konflikto sąlygomis.**

Dėl šių įpareigojimų prašau informuoti sportininkų atstovę apie Lietuvos žolės riedulio federacijos priimtus sprendimus – dėl priemonių, kurių bus imamasi, įgyvendinant sportininkų atstovės nustatytus įpareigojimus (Lietuvos Respublikos Sporto įstatymo 11 str. 5 d. 6 p.).

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos Viešojo administravimo įstatymo 14 str., šis sprendimas per vieną mėnesį nuo jo gavimo dienos gali būti skundžiamas Lietuvos administracinių ginčų komisijai (A. Goštauto g. 12, Vilnius), vadovaujantis Lietuvos Respublikos Ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymu, ar Lietuvos Respublikos Administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka Regionų administraciniam teismui bet kuriuose teismo rūmuose (Vilniaus rūmai, Žygimantų g. 2, Vilnius; Kauno rūmai, A. Mickevičiaus g. 8A, Kaunas; Klaipėdos rūmai, Galinio Pylimo g. 9, Klaipėda; Šiaulių rūmai, Dvaro g. 80, Šiauliai; Panevėžio rūmai,

Respublikos g. 62, Panevėžys), ar per Lietuvos teismų elektroninių paslaugų portalą <https://e.teismas.lt>).

Sportininkų atstovė

Laura Montvilaitė