



**LIETUVOS RESPUBLIKOS ŠVIETIMO,
MOKSLO IR SPORTO MINISTERIJA
SPORTININKŲ ATSTOVAS**

Biudžetinė įstaiga, A. Volano g. 2, 01124 Vilnius, tel. + 370 5 219 1225, el. p. smmin@smsm.lt, <https://smsm.lrv.lt>. Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188603091.

Atsisk. sąsk. LT43 4040 0636 1000 2196, Lietuvos Respublikos finansų ministerija, finansų įstaigos kodas 40400

Lietuvos motociklų sporto federacijai

Lietuvos antidopingo agentūrai

SPRENDIMAS

DĖL MOTOBOLO SPORTININKŲ TEISIŲ

2026 m. rugsėjo 4 d.

Vilnius

2026 m. liepos 1 d. sportininkų atstovė elektroniniu paštu gavo informaciją dėl galimo motobolo sportininkų teisių pažeidimo. Elektroniniame laiške buvo nurodyta, kad 2026 m. Lietuvos motobolo čempionato (toliau – „Čempionatas“) rezultatai rungtynių, kurias tam tikru laikotarpiu žaidė motobolo klubo „Kretinga“ komandos „Trust“ ir „Doliner“, buvo anuliuoti, įskaitant šioms komandoms techninius pralaimėjimus, remiantis Lietuvos motociklų sporto federacijos (toliau – „LMSF“ arba „Federacija“) Motobolo komisijos (toliau – „Komisija“) 2026 m. birželio 29 d. sprendimu. Motobolo klubas „Kretinga“ (toliau – „Klubas“) nurodė, kad su tokiu Komisijos sprendimu nesutinka bei mano, jog tokiu būdu buvo pažeistos Klubo sportininkų teisės.

Pradėjusi tyrimą, sportininkų atstovė nustatė, kad 2026 m. birželio 29 d. Komisijos posėdyje (protokolas Nr. 26/06) buvo svarstytas klausimas „Dėl „Doliner“ Kretinga ir „Trust“ Kretinga komandų padaryto reglamento pažeidimo 2026 m. Lietuvos motobolo ir suaugusiųjų jaunimo čempionatuose“.

Komisijos posėdžio protokole nurodoma, kad nustatyta, jog „trijose čempionato rungtynėse „Doliner“ Kretinga ir „Trust“ Kretinga komandų sudėtyje rungtyniavo žaidėjas A. B., kuris nebuvo įtrauktas į oficialiai pateiktas 2026 m. sezono komandines paraiškas. Vadovaujantis reglamento 9.10. punktu, LMSF motobolo komisija veikia kaip antroji instancija, turinti jurisdikciją priimti sprendimus dėl nuobaudų skyrimo.“

Komisijai „išnagrinėjus pateiktą informaciją, rungtynių protokolus ir nustačius, kad sportininkas A. B. dalyvavo 2026 m. Lietuvos motobolo suaugusiųjų ir jaunimo čempionato rungtynėse, nebūdamas įtrauktas į oficialiai pateiktas 2026 m. sezono komandines paraiškas, Lietuvos motobolo komisija, vadovaudamasi 2026 m. Lietuvos motobolo suaugusiųjų ir jaunimo čempionato reglamento <sportininkų atstovės pastaba: toliau – „Reglamentas“> 9.9. ir 9.10. punktais, nusprendė: 1) pripažinti, kad „Doliner“ Kretinga ir „Trust“ Kretinga komandos pažeidė 2026 m. Lietuvos motobolo suaugusiųjų ir jaunimo čempionato reglamento reikalavimus, nes jų sudėtyje rungtyniavo neregistruotas žaidėjas, kuriam nebuvo suteikta teisė dalyvauti čempionato rungtynėse <...>“.

Remiantis išdėstytu, Komisija nusprendė:

- 2026 m. gegužės 23 d. rungtynių tarp „Trust“ ir Skuodo „Bartuva KKSC“ rezultatą 2:10 palikti galioti, kadangi „Trust“ komanda šias rungtynes pralaimėjo (Reglamento 11.4. punkto a) papunktis);
- 2026 m. birželio 20 d. rungtynėse tarp „Trust“ ir Kretingos motobolo klubo U18 įskaityti techninį pralaimėjimą „Trust“ 0:3, o varžovų klubui įskaityti techninę pergalę rezultatu 3:0 ir skirti 3 taškus (buvęs rezultatas – 3:1 „Trust“ naudai);
- 2026 m. birželio 27 d. rungtynėse tarp „Doliner“ ir Radviliškio „Žėručio“ įskaityti techninį pralaimėjimą „Dolinerai“ 0:3, o varžovų klubui įskaityti techninę pergalę rezultatu 3:0 ir skirti 3 taškus (buvęs rezultatas 8:0 „Dolineros“ naudai).

2026 m. liepos 2 d. sportininkų atstovė elektroniniu laišku kreipėsi į Klubą, prašydama pateikti papildomą informaciją. Klubas pateikė sportininkų atstovės prašytą informaciją dėl varžybų sistemos, paraiškų, protokolų, sportininko A. B., o taip pat nurodė, kad 2026 m. liepos 1 d. raštu kreipėsi į Federaciją su skundu, kuriame nurodė, kad „*prieštarauja motobolo komisijos protokolui Nr. 26/6, kuriame įskaitomi techniniai pralaimėjimai komandoms „Doliner Kretinga“ ir „Trust Kretinga“ bei išdėstė prieštaravimo argumentus. Savo skunde Federacijai Klubas nurodė šiuos*

argumentus: A. B. turėjo Federacijos išduotą licenciją; į pirminę paraišką jis nebuvo įtrauktas, nes prie komandos prisijungė vėliau; Reglamentas nenurodo, kaip papildyti komandos narius sezono eigoje; žaidėjas Federacijos sistemoje buvo patvirtintas Klubo vadovo prie Klubo narių, Klubas sumokėjo jo licencijos išlaidas; Federacija patvirtino ir išdavė sportininkui licenciją; sportininkas Federacijos tarybos buvo įtrauktas į Europos čempionato jaunimo komandos sudėtį, kuri pagal kriterijų aprašą sudaroma <...> iš sportininkų Lietuvos motociklų sporto čempionatuose pasiekusių aukščiausius rezultatus praeitų arba einamųjų metų sezone <sportininkų atstovės pastaba: praeitų metų sezone A. B. nedalyvavo>; Reglamento 5.4. papunktis numato, kad sportininkų <...> priklausymas klubams yra patvirtinamas Federacijos išduota licencija vieneriems metams. Atsižvelgiant į išdėstytą, Klubas prašė nepripažinti 2026 m. birželio 29 d. Komisijos sprendimo galiojančiu ir palikti varžybų protokoluose registruotus varžybų rezultatus.

2026 m. liepos 21 d. sportininkų atstovė raštu kreipėsi į Federaciją, prašydama pateikti su šia situacija susijusią informaciją, medžiagą bei paaiškinimus. Taip pat 2026 m. liepos 21 d. apie situaciją sportininkų atstovė informavo Lietuvos antidopingo agentūros vadybininką manipuliavimo sporto varžybomis koordinavimo klausimais, nes nagrinėjant iš Klubo gautą ir kitą viešai prieinamą informaciją, kilo įtarimų dėl galimai įvykusio manipuliavimo aukšto meistriskumo sporto varžybomis ir šios veikos požymių egzistavimo.

2026 m. rugpjūčio 6 d. Federacija sportininkų atstovei pateikė paaiškinimą, pasirašytą prezidentės, su priedais.

Šiame sprendime aukščiau išdėstytą informaciją patvirtino tiek Klubas, tiek Federacija. 2026 m. rugpjūčio 6 d. raštu Federacija taip pat patvirtino, kad „2026 m. liepos 1 d. gavo raštą iš motobolo klubo „Kretinga“, kuriame prašoma pripažinti negaliojančiais LMSF motobolo komisijos priimtus sprendimus (protokolas Nr. 26/06, 2026-06-29) ir palikti varžybų protokoluose registruotus varžybų rezultatus.“ 2026 m. liepos 7 d. Federacija iš Klubo gavo dar vieną papildomą raštą, „kuriame jau prašoma įtraukti neregistruotą sezono komandinėje paraiškoje A. B. ir vėl prašoma anuliuoti minėtą LMSF motobolo komisijos sprendimą.“

Kaip nurodyta Federacijos paaiškinime sportininkų atstovei, 2026 m. liepos 9 d. Federacijos taryba posėdžio metu aptarė abu Klubo pateiktus raštus dėl aptariamo Komisijos sprendimo. Toliau Federacija nurodė: „Taryba motobolo komisijai perdavė motobolo klubo „Kretinga“ raštus ir paprašė pateikti argumentuotą poziciją arba argumentuotą pozicijos pakeitimą tarybai. 2026 m. rugpjūčio 5 d. motobolo komisija pateikė svarius argumentus, aiškiai cituojant reglamento punktus (protokolas Nr. 26/09).“

Tyrimo metu nustatyta, kad 2026 m. rugpjūčio 5 d. Komisija sprendė klausimą „Dėl motobolo klubo „Kretinga“ rašto ir LMSF tarybos prašymo pateikti argumentuotą komisijos poziciją dėl komisijos protokolu Nr. 26/6 priimto sprendimo“. Komisija nutarė ankstesnį savo sprendimą *„palikti nepakeistą ir patvirtinti komisijos poziciją, kad reglamento 9.9. ir 11.4. punktai buvo pritaikyti pagrįstai ir tinkamai“*, o Klubo prašymo panaikinti Komisijos priimtą sprendimą ir palikti galioti pirminius rungtynių rezultatus *„netenkinti“* (protokolo Nr. 26/09 nutarimų 3 ir 4 punktai).

Kaip nurodyta, sportininkų atstovė atliko tyrimą dėl galimo motobolo sportininkų teisių pažeidimo, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Sporto įstatymo 11 str.

Tyrimo metu siekta išsiaiškinti, ar Federacija ir jos Komisija, priimdama aprašytą sprendimą, veikė teisėtai, laikėsi procedūrų ir ar nepažeidė sportininkų teisių, kai faktiškai anuliuavo dvejų sportininkų laimėtų rungtynių rezultatus ir vietoje pergalių Čempionato įskaitoje įskaitė pralaimėjimus.

Tyrimo metu buvo nagrinėjama ir vertinama, 2026 m. birželio 29 d. ir rugpjūčio 5 d. sprendimus priėmusios Komisijos sudėtis, šių sprendimų priėmimo procedūra, 2026 m. Lietuvos motobolo suaugusiųjų ir jaunimo čempionato reglamente įtvirtintų normų taikymas.

Atliekant tyrimą, sportininkų atstovė analizavo ir vertino iš Klubo ir iš Federacijos gautus paaiškinimus, dokumentus, kitą informaciją ir jos priedus, analizavo Federacijos tinklapyje viešai pateikiamus dokumentus.

Dėl interesų konflikto

Pabrėžtina, kad 2025 m. birželio 16 d. sportininkų atstovė buvo priėmusi sprendimą „Dėl motobolo sportininkų teisių“, kuriame buvo analizuojamas Federacijos Komisijos sprendimas dėl Klubo nepriėmimo į 2025 m. Lietuvos motobolo čempionatą bei buvo konstatuota, kad nepriėmimas buvo neteisėtas bei pažeidė Klubo sportininkų teises bei pačios Federacijos patvirtintą reglamentą. Be kitų argumentų, 2025 m. sprendime buvo pasisakyta dėl interesų konflikto Komisijoje priimant sprendimus, o taip pat Federacijai buvo rekomenduota:

1. *„Imtis priemonių, kurios užkirstų kelią Lietuvos motociklų sporto federacijos organų nariams pažeisti federacijos Etikos ir drausmės kodekso 4 straipsnio 16 dalyje įtvirtintas*

nuostatas, užtikrintų šio kodekso 2 priede įtvirtintos procedūros ir teisės aktais nustatytų reikalavimų laikymąsi.

2. Imtis priemonių, kad Lietuvos motociklų sporto federacijos Motobolo komisijos sudėtis atitiktų įtraukties ir sąžiningo elgesio su visomis suinteresuotomis grupėmis principus“.

Federacijos Etikos ir drausmės kodekse yra įtvirtinta, kad Federacijos veikloje veikiantys asmenys privalo „vengti faktinių arba numanomų interesų konfliktų, kuomet vadovai, oficialūs asmenys arba kiti darbuotojai turi arba gali turėti privačių arba asmeninių interesų, kurie trukdytų atlikti savo pareigas sąžiningai, nepriklausomai ir kryptingai (privatūs ir asmeniniai interesai apima bet kokią galimą naudą sau, savo šeimos nariams, giminėms, draugams ir pažįstamiems bei bet kuriai organizacijai, kuriai priklauso asmuo ir/arba kuriai šis asmuo vadovauja ir/arba atstovauja)“ (4 str. 16 d. 2 p.).

Lietuvos Respublikos Civilinio kodekso 2.87 str. taip pat numato, kad juridinio asmens valdymo organo narys turi būti lojalus juridiniam asmeniui, privalo vengti situacijos, kai jo asmeniniai interesai prieštarauja ar gali prieštarauti juridinio asmens interesams. Juridinio asmens valdymo organo narys privalo pranešti kitiems juridinio asmens valdymo organo nariams arba juridinio asmens dalyviams apie interesų konflikto aplinkybes, o tokia informacija turi būti pateikta raštu arba įrašyta į juridinio asmens organų posėdžio protokolą.

Federacijos sporto šakų komisijų darbo reglamento 3.2.2. punktas įpareigoja Komisijos narius nepropaguoti individualių interesų.

2025 m. sprendime sportininkų atstovė Federacijai nurodė, kad: „*Europos gerojo valdymo sporte kodekse yra numatyta, kad Federacija turi nustatyti aiškias interesų konfliktų sprendimo procedūras (o taip pat – ir jų laikytis), diferencijuotą ir subalansuotą valdybos (o atitinkamai – ir komisijų) sudėtį, valdybos (o atitinkamai – ir komisijų) nariai turi būti paskirti ir/ar išrinkti demokratiškai, remiantis aiškiomis ir skaidriomis procedūromis. Europos gerojo valdymo sporte kodekse taip pat yra numatyta, kad valdybos nariai turėtų reguliariai konsultuotis su komitetais (šiuo atveju – komisijomis), sudarytais iš pagrindinių suinteresuotų grupių atstovų.*“

Po 2026 m. liepos ir rugpjūčio mėnesiais atlikto tyrimo, sportininkų atstovė konstatuoja, kad Federacija neatsižvelgė į 2025 m. pateiktas rekomendacijas (siūlymus) bei jų neįgyvendino. Rekomendacijų neįgyvendinimas turėjo reikšmingos įtakos šiame sprendime nagrinėjamo pažeidimo

padarymui ir gali nulemti nuolatinį pažeidimų kartojimą ateityje. Šis konstatavimas atliktas, remiantis toliau nurodomomis faktinėmis aplinkybėmis.

2026 m. birželio 29 d. ir rugpjūčio 5 d. sprendimus dėl Čempionato rungtynių rezultatų anuliavimo priėmė Komisija. Abu kartus Komisijos sudėtis buvo identiška, sudaryta iš 5 asmenų: C. D., E. F., G. H., I. J., K. L.

Šie asmenys sprendė dėl Čempionato rungtynių rezultatų anuliavimo, kai šiose rungtynėse dalyvavo Klubo komandos „Trust“ ir „Doliner“, Kretingos motobolo klubo U18 komanda, Skuodo „Bartuva – KKSC“, Radviliškio „Žėrutis“. Nurodytos sudėties Komisijos sprendimu dviem atvejais rezultatas buvo pakeistas, pakeičiant ir laimėtoją, ir abiem atvejais pakeista nepalankiai Klubo komandų naudai – vietoje pergalių joms įskaityti pralaimėjimai (šiais dviem atvejais Kretingos motobolo klubo U18 komanda ir Radviliškio „Žėrutis“ iš pralaimėtojų, Komisijos sprendimu, tapo laimėtojais). Vienu atveju, kadangi Klubo komanda pralaimėjo, rezultatas su Skuodo „Bartuva – KKSC“ paliktas galioti.

Remiantis Federacijos sportininkų atstovei pateiktų komandų paraiškų dalyvavimui Čempionate sąrašais, o taip pat konkrečių rungtynių paraiškomis ir rungtynių protokolais, Komisijos narys C. D. (susirinkimuose abiem atvejais išrinktas ir Komisijos susirinkimų pirmininku) yra Kretingos motobolo klubo (dėl varžybų su šiuo klubu Komisija sprendė ir nusprendė Kretingos motobolo klubui įskaityti pergalę vietoje pralaimėjimo) atstovas – vadovas, U18 ir suaugusiųjų komandų vadovas ir suaugusiųjų komandos žaidėjas, negana to, varžybų protokole nurodyta, kad C. D. buvo komandos vadovas; Komisijos narys E. F. (susirinkimuose abiem atvejais išrinktas ir Komisijos susirinkimų sekretoriumi) yra Kretingos motobolo klubo suaugusiųjų komandos žaidėjas; Komisijos narys G. H. ilgamečiais ryšiais yra susijęs su Kretingos motobolo klubu ir jo dabartiniais žaidėjais – anksčiau pats yra rungtyniavęs kartu, atlieka šio klubo naudai organizacinius darbus (ši informacija rasta viešuose informacijos šaltiniuose – portaluose lrt.lt, 15min.lt); Komisijos narys K. L. yra Skuodo „Bartuva KKSC“ klubo vadovas, jaunimo ir suaugusiųjų komandų treneris bei vadovas ir suaugusiųjų komandos žaidėjas (Komisija sprendė ir nusprendė Skuodo „Bartuva KKSC“ komandai palikti varžybose iškovotą pergalę) – negana to, varžybų protokole nurodyta, kad K. L. šiose varžybose buvo komandos treneris ir vadovas; Komisijos narys I. J. yra Skuodo „Bartuva KKSC“ klubo suaugusiųjų žaidėjas. Tuo tarpu Klubo ir Radviliškio „Žėručio“ atstovų Komisijoje nėra.

Nei vienas iš šių Komisijos narių, sprendamas dėl jų pačių klubų komandų Čempionato rungtynių rezultatų su konkuruojančiomis komandomis, nedeklaravo interesų konflikto ir

nenusišalino nei nuo svarstymo, nei nuo sprendimo priėmimo (tą patvirtina Komisijos posėdžių protokolų medžiaga).

Nepaisant to, Federacijos taryba, gavusi du Klubu skundus dėl 2026 m. birželio 29 d. Komisijos sprendimo, 2026 m. liepos 9 d. posėdžio metu *aptarė* gautus raštus ir „*motobolo komisijai perdavė motobolo klubo „Kretinga“ raštus ir paprašė pateikti argumentuotą poziciją arba argumentuotą pozicijos pakeitimą Tarybai.*“

Faktiškai Federacijos taryba Klubu skundus perdavė nagrinėti tos pačios (identiškos) sudėties Komisijai, kuri: a) ir priėmė skundžiamą sprendimą; b) veikė akivaizdaus interesų konflikto sąlygomis. Iš 2025 m. pateiktų rekomendacijų (siūlymų) Federacijos tarybai buvo puikiai žinoma, kad Komisija 2025 m. veikė ir svarstydamą veiks grubaus interesų konflikto sąlygomis.

Kaip matyti iš tolimesnių įvykių 2026 m. rugpjūčio mėnesį, Komisijai palikus galioti savo birželio mėnesio sprendimą, daugiau jokie veiksmai ar procedūros Federacijoje šiuo klausimu nebuvo atliekamos, o Klubui situacija buvo pristatyta, kaip baigtas procesas.

Prie to, kas išdėstyta, papildomai įvertinant ir tai, kad nuo 2025 m. Komisija savo sprendimais nuolat sudaro įvairias kliūtis Klubui, Federacija tik imitavo Klubu skundų nagrinėjimą, nes negalima tikėtis objektyvaus skundų nagrinėjimo, kai jį nagrinėja tie patys asmenys, kurie priėmė skundžiamą sprendimą ir kurie yra sprendimo rezultatais suinteresuotų komandų vadovai, treneriai, žaidėjai.

Iš to, kas išdėstyta, sportininkų atstovė daro išvadą, kad Federacija pažeidė Klubu sportininkų teises, nes sprendimai dėl Reglamento taikymo ir rezultatų anuliavimo buvo priimti Komisijos, kurios visi nariai veikė interesų konflikto sąlygomis, jo nedeklaruodami ir nenusišalindami nuo sprendimo priėmimo. Sportininkų atstovė vertina, kad toks sprendimo priėmimo subjektiškumas yra pakankamas pagrindas konstatuoti Klubu sportininkų teisių pažeidimą.

Sportininkų teisių pažeidimo ištaisymas galimas, klausimą perduodant spręsti nešališkiems organams, dariniams, kurių nariai galėtų veikti be interesų konflikto, tačiau šioje situacijoje toliau yra svarbu išanalizuoti: a) koks subjektas pagal Reglamentą galėjo spręsti dėl nuobaudų taikymo dalyviams, nes realių varžybų rezultatų keitimas techniniais pralaimėjimais yra nuobauda už galimai įvykdytus pažeidimus; b) ar pagal Reglamentą Klubas, sportininkas A. B. įvykdė pažeidimą.

Dėl Reglamento nuostatų taikymo

Sportininkų atstovė šiuo sprendimu taip pat pasisako dėl Reglamento nuostatų taikymo.

Komisija savo 2026 m. birželio 29 d. sprendimą, kuriame nurodė, kad Klubo komandos pažeidė Reglamentą ir todėl buvo pritaikyta nuobauda (rezultatų anuliavimas) grindė Reglamento 9.9. ir 9.10. punktuose įtvirtintomis taisyklėmis, o 2026 m. rugpjūčio 5 d. sprendimą (persvarstydamą birželio 29 d. sprendimą) – 9.9. punkto taisykle, nurodydama, kad šis punktas buvo pritaikytas „pagrįstai ir tinkamai“.

Nurodomi Reglamento punktai apibrėžia:

„9.9. Diskvalifikuotam arba neregistruotam žaidėjui dalyvaujant varžybose, jo komandai priskiriamas techninis pralaimėjimas rezultatu 0-3, o priešininkų komandai įskaitoma pergalė rezultatu 3-0.

9.10. Nuobaudas skiria pirmoji instancija – rungtynių teisėjai, vadovaudamiesi motobolo taisyklėmis. Antroji instancija – LMSF motobolo komisija, kuri vadovaudamasi varžybų teisėjų protokolais, gali skirti griežtesnes nuobaudas.“

Dėl 9.9. punkto: Komisija teigia, kad pažeidimas atliktas, nes A. B. žaidė neva neregistruotas.

Pirmiausiai, pasisakytina dėl teiginio „neregistruotam žaidėjui dalyvaujant varžybose“. Aptariamą sportininką A. B. (2008 m. gimimo, aptariamų varžybų metu – dar nepilnametis) buvo registruotas 2026 m. gegužės 23 d., birželio 20 d., birželio 27 d. varžyboms ir įtrauktas į komandinę paraišką atskiroms varžyboms, įtrauktas į rungtynių protokoluose nurodytas komandų sudėtis. Šios paraiškos ir rungtynių protokolai su komandų sudėtimis buvo pasirašytos rungtynėse dalyvavusių komandų vadovų, kapitonų ir pagrindinio teisėjo. Aptariamų rungtynių protokoluose nėra įrašyta protestų, teisėjų pastabų, nustatytų nusižengimų ar bent panašių nusižengimų svarstymų (susijusių su A. B. ar jo dalyvavimu).

Atkreiptinas dėmesys, kad Federacija sportininkų atstovei nurodė, kad organizatoriai (šiuo atveju – Klubas) nepateikė Federacijai birželio 27 d. rungtynių protokolo, tačiau paprašytas Klubas sportininkų atstovei pateikė savo birželio 28 d. elektroninio laiško kopiją, kuriuo persiuntė protokolą Federacijai, sportininkų atstovė, tikrindama visų aktualių rungtynių protokolus, juo ir vadovavosi (kitais atvejais – Federacijos tinklapyje paskelbtais protokolais).

Sportininkų atstovė patvirtina, kad pradinėje paraiškoje, kurią Klubas teikė Federacijai prieš prasidedant Čempionatui dar 2026 m. vasario mėnesį, A. B. nebuvo. Klubas sportininkų atstovei paaiškino, kad, kadangi yra ganėtinai naujas klubas, nuolat ieško ir pritraukia naujus sportininkus; tarp jų ir A. B. prisijungė vėliau – 2026 m. gegužės mėnesį. Tuomet jis buvo užregistruotas Federacijos duomenų bazėje ir Federacija jam suteikė licenciją Nr. X, kurioje nurodytas atstovaujamas motobolo klubas „Kretinga“. Remiantis Federacijos licencijų sistemos pranešimu, išsiųstu Klubui ir Federacijai, licencija A. B. buvo išsiųsta 2026 m. gegužės 21 d.

Vėliau A. B. Federacijos buvo pakviestas atstovauti Lietuvos motobolo jaunimo rinktinei 2026 m. liepos mėnesį vyksiančiame Europos čempionate (sportininkas jame dalyvavo, o rinktinė iškovojo 2-ąją vietą). A. B. į nacionalinę rinktinę buvo įtrauktas 2026 m. birželio 5 d. Federacijos tarybos sprendimu.

Šioje situacijoje reikšmingas yra faktas, kad Federacijos 2026 m. vasario 11 d. patvirtintuose Nacionalinės rinktinės sudarymo kriterijuose nurodoma, kad *„Lietuvos motociklų sporto nacionalinė rinktinė formuojama iš sportininkų, dalyvavusių praeitų metų arba dalyvaujančių einamųjų metų pasaulio ir/ar Europos čempionatuose bei sportininkų, Lietuvos motociklų sporto čempionatuose pasiekusių aukščiausius rezultatus praeitų arba einamųjų metų sezone.“*

Atkreiptinas dėmesys, kad iki birželio 29 d. Komisijos sprendimo, nors buvo sužaistos trejos rungtynės (pirmosios – daugiau kaip prieš mėnesį), nei rungtynių teisėjai, nei kitos komandos, nei Federacija ar Komisija sportininkui A. B. ar Klubui pastabų nereikšė, klausimų neuždavė; apskritai Federacija jį pripažino (2026 m. birželio 5 d.) tinkamu atstovauti Lietuvai Europos čempionate, nors toks atstovavimas galimas tik Lietuvos čempionato žaidėjui.

Įvertinus aukščiau išdėstytas aplinkybes ir faktus, sportininkų atstovė daro išvadą, kad Klubas pagrįstai vertino, jog A. B. negali būti laikomas „neregistruotu žaidėju“ Reglamento 9.9. punkto prasme: sportininkui Federacija išdavė licenciją, nurodyma atstovaujamą Klubą, sportininkas buvo įtrauktas į komandines varžybų paraiškas konkrečioms varžyboms (registruotas), dar gerokai iki birželio 20 d. ir birželio 27 d. varžybų (birželio 5 d.) Federacijos tarybos sprendimu buvo įtrauktas į nacionalinę rinktinę, kurioje pagal Federacijos taisykles, gali atstovauti tik „Lietuvos čempionate pasiekę aukščiausius rezultatus sportininkai“, liepos mėnesį A. B. sėkmingai atstovavo Lietuvai Europos čempionate (svarbu, kad po birželio 29 d. Komisijos sprendimo, Federacijos taryba neišbraukė A. B. iš rinktinės sąrašų, nesustabdė jo dalyvavimo). Tokiu būdu nei sportininkas, nei Klubas neturėjo pagrindo manyti, kad A. B. gali būti laikomas „neregistruotu žaidėju“.

Sportininkų atstovė sutinka, kad 2026 m. vasario 13 d. Klubo pateiktoje pirminėje Čempionato komandos paraiškoje A. B. nebuvo, tačiau, kaip nurodyta aukščiau, tuo metu jis dar nesportavo, nedalyvavo Klubo veikloje. Sportininkų atstovė pritaria Klubo išdėstytiems argumentams, kad Reglamentas nenumato komandų papildymo nariais tvarkos (tam pritaria ir Federacija), todėl Klubas pagrįstai tikėjosi, kad, atlikusi aukščiau nurodytus veiksmus (išduodama licenciją, įtraukdama į nacionalinę rinktinę, sudarydama galimybes atstovauti Lietuvai), Federacija taip pripažįsta ir A. B. teisę dalyvauti Čempionate. Primintina, kad A. B. buvo įtrauktas į komandines paraiškas konkrečioms aktualioms varžyboms, protokolus, kurie buvo pasirašyti rungtynėse dalyvavusių komandų vadovų, kapitonų ir pagrindinio teisėjo.

Sportininkų atstovė atkreipia dėmesį, kad Federacija savo 2026 m. rugpjūčio 6 d. paaiškinimuose nurodė (bei pridėjo elektroninio susirašinėjimo kopijas), kad Klubas elektroniniu laišku prašė papildyti komandą kitais nariais (2026 m. balandžio 30 d.), tačiau A. B. tarp jų nebuvo. Federacija tokiam papildymui neprieštaravo. Visgi, sportininkų atstovės vertinimu, papildomų sportininkų įtraukimas, pasibaigus pirminių paraiškų teikimo terminui, nėra sureglamentuotas, todėl, koku būdu tą atliks klubai, nėra numatyta ir leistini yra visi būdai (ar Klubas prašys Federacijos juos įtraukti, nusiųsdamas Federacijai elektroninį laišką, ar pan.). Nesant įtvirtinto draudimo įtraukti sportininką pasibaigus pirminių paraiškų teikimo terminui, nėra pagrindo kalbėti apie neegzistuojančio draudimo pažeidimą. Sportininkų atstovė nesutinka su Komisijos 2026 m. rugpjūčio 5 d. išdėstytu argumentu (protokolo 6 p.), jog „*aplinkybė, kad reglamente nėra detaliai aprašyta sezono paraiškos papildymo procedūra, nesuteikia komandai teisės vienašališkai laikyti žaidėją įregistruotu konkrečiam čempionatui*“. Sportininkų atstovės vertinimu, Klubas „vienašališkai nelaikė“, kad A. B. įregistruotas konkrečiam čempionatui – jo dalyvavimą rungtynėse patvirtino rungtynių teisėjai, kitos komandos neprotestavo, o pati Federacija išdavė licenciją, įtraukdama į rinktinę, patvirtino, kad A. B. yra tarp geriausių Čempionato žaidėjų. Jeigu remtis Komisijos išvadomis, nelegaliai rungtyniaujantis Čempionate A. B. negalėjo pačios Federacijos būti įtrauktas į nacionalinės rinktinės sudėtį.

Dėl 9.10. punkto: Komisija teigia, kad ji veikė kaip antroji instancija, turinti jurisdikciją priimti sprendimus dėl nuobaudų skyrimo.

Pabrėžtina, jog Reglamento 9.10. punkte numatyta, kad Komisija yra „antroji instancija“ sprendimams dėl nuobaudų. Pirmoji instancija yra rungtynių teisėjai. Komisija (antroji instancija) sprendžia „vadovaudamasi varžybų teisėjų protokolais“, tačiau iš visų trijų aptariamų

rungtynių protokolų aišku, kad pirmoji instancija (varžybų teisėjai) ne tik neskyrė nuobaudų, bet apskritai nesvarstė rungtynių rezultatų anuliavimo (ar kitų nuobaudų skyrimo) klausimų, jokių susijusių pažeidimų nenustatė, protestų nebuvo.

Nors Komisija 2026 m. birželio 29 d. protokole ir pati nurodė, kad veikė, kaip antroji instancija, tačiau Federacija sportininkų atstovei nepateikė jokių duomenų, kad situacija būtų buvusi nagrinėjama pirmąja instancija.

Atlikdama tyrimą, sportininkų atstovė susisiekė su visų trijų rungtynių pagrindiniais teisėjais: M. N. (gegužės 23 d. rungtynėse), O. P. (birželio 20 d. rungtynėse), R. S. (birželio 27 d. rungtynėse). Sportininkų atstovė telefonu visiems teisėjams uždavė klausimą, ar jie (jų kolegos – kiti teisėjai varžybose) taikė nuobaudas A. B. ar Klubui nurodytose rungtynėse pagal Reglamentą, ar teikė pastabas dėl A. B., ar sulaukė protestų bet kokia (rašytine ar žodine) forma. Visi teisėjai į visus klausimus atsakė neigiamai; visų teigimu, nei vieneriose iš šių rungtynių ar po jų teisėjai neskyrė tokių nuobaudų.

Reglamento 9.10. punktas numato, kad Komisija, vadovaudamasi varžybų teisėjų protokolais, gali skirti griežtesnes nuobaudas. Punkto formuluotė aiškiai suteikia Komisijai tik teisę skirti griežtesnę nuobaudą nei varžybų teisėjas, bet nesuteikia teisės skirti nuobaudą, kai varžybų teisėjas jokios nuobaudos neskyrė.

Federacijos sporto šakų komisijų darbo reglamento 4.1.18. punktas suteikia Komisijai teisę skirti sankcijas sportininkams ir siūlyti Tarybai dėl sankcijų organizatoriams ar teisėjams. Remiantis komisijų darbo reglamentu, Komisija neturi teisės skirti sankcijos Klubui.

Sportininkų atstovė atkreipia Federacijos dėmesį, kad tais atvejais, kai proceso sistema numato dviejų instancijų nagrinėjimą, antroji instancija negali perimti ir nagrinėti klausimo, kuris pirmosios instancijos apskritai nebuvo keltas ar nagrinėtas. Antrosios instancijos paskirtis yra patikrinti pirmosios instancijos priimto sprendimo teisėtumą ir pagrįstumą, o ne pakeisti pirmąją instanciją ir nagrinėti klausimą kaip pirmoji bei vienintelė instancija. Todėl, nesant pirmosios instancijos atlikto nagrinėjimo ir atitinkamo procesinio sprendimo, nėra objekto, kurį galėtų peržiūrėti antroji instancija.

Iš to, kas išdėstyta, sportininkų atstovė daro išvadą, kad Federacija pažeidė Klubo sportininkų teises, nes sprendimai dėl Reglamento taikymo ir rezultatų anuliavimo buvo priimti pažeidžiant Reglamente nustatytą procedūrą ir Komisijos kompetenciją: sprendimai priimti antrosios

instancijos (Komisijos), kai pirmoji instancija (rungtynių teisėjai) nuobaudų neteikė ir jokių sprendimų šiuo klausimų nepriėmė.

Apžvelgiant visa, kas išdėstyta, bei vadovaujantis LR Sporto įstatymo 11 str. 5 d. 3 p., šį sprendimą sportininkų atstovė siunčia ir Lietuvos antidopingo agentūrai, prašydama įvertinti, ar Komisijos sprendimai (kuomet visi Komisijos nariai yra su Klubu besivaržančių komandų atstovai, sprendžiantys dėl varžybų rezultatų anuliavimo) neturi manipuliavimo aukšto meistriškumo sporto varžybomis veikos požymių.

Šio sprendimo surašymo dieną Čempionatas dar nėra pasibaigęs: suaugusiųjų varžybos dar numatytos 2026 m. rugsėjo 5, 12 d., o jaunimo – rugsėjo 12, 19, 26 d. Dėl šios priežasties šiuo metu nėra įmanoma tiksliai įvertinti, ar aprašomų rungtynių rezultatų anuliavimas gali nulemti Čempionato vietas, medalininkų lentelę, tačiau, preliminariai vertinant, tokia tikimybė yra.

Sprendimas dėl motobolo sportininkų teisių

Remdamasi išdėstytu ir Lietuvos Respublikos Sporto įstatymo 11 str., 1 d. ir 5 d. 1 p., 4 p., 6 p., nusprendžiu:

1. Konstatuoti, kad Lietuvos motociklų sporto federacija pažeidė motobolo klubo „Kretinga“ komandų „Trust“ ir „Doliner“ sportininkų teises, kai Motobolo komisija 2026 m. birželio 29 d. sprendimu vietoje pergalių 2026 m. Lietuvos motobolo čempionate šioms komandoms įskaityė techninius pralaimėjimus.

2. Įpareigoti Lietuvos motociklų sporto federaciją panaikinti Lietuvos motociklų sporto federacijos Motobolo komisijos 2026 m. birželio 29 d. sprendimą „Dėl „Doliner“ Kretinga ir „Trust“ Kretinga komandų padaryto reglamento pažeidimo 2026 m. Lietuvos motobolo suaugusiųjų ir jaunimo čempionatuose“.

Siūlymai (rekomendacijos) dėl interesų konflikto ir suinteresuotų grupių įtraukties

Remdamasi Lietuvos Respublikos Sporto įstatymo 11 str., 1 d. ir 5 d. 1 p., 4 p., 6 p., 7 p. bei siekdama užkirsti kelią galimiems pažeidimams kilti ateityje, siūlau (rekomenduoju) Lietuvos motociklų sporto federacijai:

1. Imtis priemonių, kurios užkirstų kelią Lietuvos motociklų sporto federacijos organų nariams pažeisti federacijos Etikos ir drausmės kodekso 4 straipsnio 16 dalyje įtvirtintas nuostatas, užtikrintų šio kodekso 2 priede įtvirtintos procedūros ir teisės aktais nustatytų reikalavimų laikymąsi.
2. Svarstyti Lietuvos motociklų sporto federacijos atsakingiems organams Motobolo komisijos narių veiksmus nurodytoje situacijoje dėl Etikos ir drausmės kodekso nuostatų pažeidimo.
3. Imtis priemonių, kad Lietuvos motociklų sporto federacijos Motobolo komisijos sudėtis atitiktų įtraukties ir sąžiningo elgesio su visomis suinteresuotomis grupėmis principus.

Dėl šių įpareigojimų, siūlymų (rekomendacijų) prašau informuoti sportininkų atstovę apie Lietuvos motociklų sporto federacijos priimtus sprendimus – dėl priemonių, kurių bus imamasi, įgyvendinant sportininkų atstovės įpareigojimus, siūlymus (rekomendacijas) (Lietuvos Respublikos Sporto įstatymo 11 str. 5 d. 6 p.).

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos Viešojo administravimo įstatymo 14 str., šis sprendimas per vieną mėnesį nuo jo gavimo dienos gali būti skundžiamas Lietuvos administracinių ginčų komisijai (A. Goštauto g. 12, Vilnius), vadovaujantis Lietuvos Respublikos Ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymu, ar Lietuvos Respublikos Administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka Regionų administraciniam teismui bet kuriuose teismo rūmuose (Vilniaus rūmai, Žygimantų g. 2, Vilnius; Kauno rūmai, A. Mickevičiaus g. 8A, Kaunas; Klaipėdos rūmai, Galinio Pylimo g. 9, Klaipėda; Šiaulių rūmai, Dvaro g. 80, Šiauliai; Panevėžio rūmai, Respublikos g. 62, Panevėžys), ar per Lietuvos teismų elektroninių paslaugų portalą (<https://e.teismas.lt>).

Sportininkų atstovė

Laura Montvilaitė